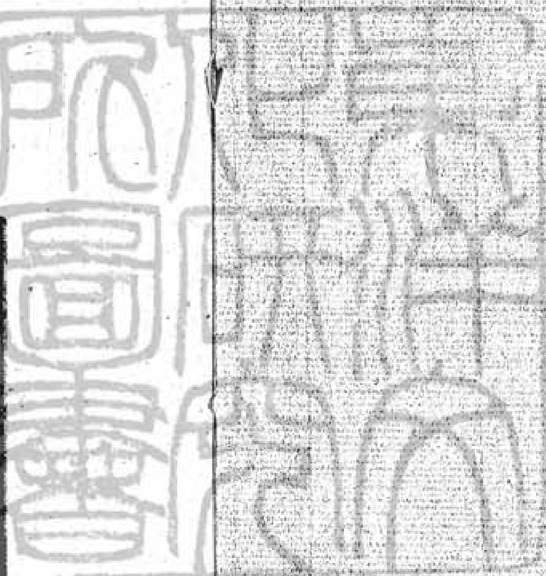




孔子弟子目錄

鄭袁鈞學

孔子弟子目錄見史記弟子傳集解引隋志有論語孔子弟子目錄一卷唐志作論語篇目弟子其書久佚今所傳古文論語注託名王伯厚者後有附錄乃是東吳惠棟輩僞爲非鄭書也竊意鄭書是錄弟子傳人姓名加注故釋文稱鄭某注以附論語後人遂妄加論語字耳觀集解所引自顏幸以下皆論語無名知不稱論語尤不宜稱篇目也今據弟子傳人姓名字及原有里居者悉錄之以

集解所引鄭君語附依隋志一卷

顔回者魯人也字子淵

閔損字子騫　魯人史記弟子傳注

冉耕字伯牛　魯人弟子傳注攷證曰又見論語邢疏

冉雍字仲弓　魯人弟子傳注攷證曰又見邢疏末有也字

冉求字子有　魯人弟子傳注攷證曰又見邢疏

仲由字子路卞人也

宰予字子我　魯人弟子傳注攷證曰又見邢疏末有也字

端木賜衛人字子貢

言偃吳人字子游

卜商字子夏

溫國人弟子傳索隱攷證曰索隱云案家語云衛人鄭元云溫國人不同者溫國今河內溫縣元屬衛故裴注引溫國卜商四字

顓孫師陳人字子張

陽城人弟子傳注攷證曰又見索隱云鄭元目錄陽城人陽城縣名亦屬陳郡也

曾參南武城人字子輿

澹臺滅明武城人字子羽

宓不齊字子賤

原憲字子思

魯人弟子傳注攷證曰又見索隱

公冶長齊人字子長

南宮括字子容

公晳哀字季次

曾蒧字晳

顏無繇字路路者顏回父

商瞿魯人字子木

高柴字子羔

衛人弟子傳注攷證曰索隱作魯人少孔子三十二歲邢疏

漆雕開字子開

魯人也弟子傳注攷證曰又見索隱無也字

公伯繚字子周

司馬耕字子牛

樊須字子遲

齊人弟子傳注攷證曰又見索隱

有若

魯人弟子傳注

公西赤字子華

魯人弟子傳注少孔子四十二歲禮記檀弓疏攷證曰末有魯人也三字文重刪

巫馬施字子旗

魯人弟子傳注攷證曰又見索隱邢疏有也字

梁鱣字叔魚

顏幸字子栁魯人弟子傳注少孔子三十六歲索隱攷證曰索隱稱家語云謂與鄭元同

冉孺字子魯

曹卹字子循

伯虔字子析

公孫龍字子石楚人弟子傳注攷證曰又見索隱及孟子傳索隱

冉季字子產魯人弟子傳注

公祖句茲字子之

秦祖字子南秦人弟子傳注

漆雕哆字子斂魯人弟子傳注

顏高字子驕

漆雕徒父

壤駟赤字子徒

秦人弟子傳注

商澤

石作蜀字子明

任不齊字選

楚人弟子傳注

公良孺字子正

陳人賢而有勇弟子傳注

后處字子里

齊人弟子傳注

秦冉字開

公夏首字乘

魯人弟子傳注

奚容箴字子晳

公堅定字子中

魯人或曰晉人弟子傳注

顏祖字襄

鄡單字子家

句井疆

衞人弟子傳注

罕父黑字子索

秦商字子丕

楚人弟子傳注

申黨字周

魯人弟子傳索隱

顏之僕字叔

魯人弟子傳注

榮旂字子祺

縣成字子祺 魯人弟子傳注

左人郢字行 魯人弟子傳注

燕伋字思

鄭國字子徙

秦非字子之 魯人弟子傳注

施之常字子恆

顏噲字子聲 魯人弟子傳注

步叔乘字子車 魯人弟子傳注

原亢籍

樂欬字子聲

廉絜字庸

衞人弟子傳注

叔仲會字子期

魯人弟子傳注攷證曰索隱作晉人

顏何字冉

魯人弟子傳注

狄黑字晳

邦巽字子斂

魯人弟子傳注

孔忠

公西輿如字子上

公西蒧字子上

魯人弟子傳注

駮五經異義一　　鄭氏佚書十九之一

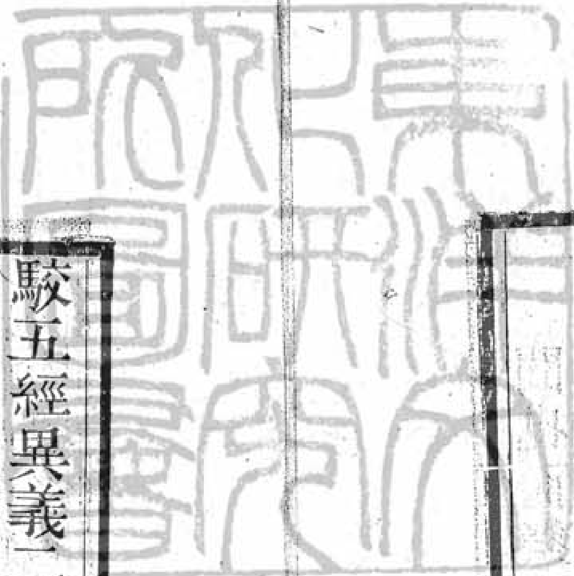
鄞袁鈞學　四世諸孫堯年補輯

駮五經異義者鄭君駮許氏愼五經異義之書也案後漢書許愼傳愼以五經傳說臧否不同於是撰爲五經異義公羊疏云左氏先著竹帛故漢時謂之古學公羊漢世乃興故謂之今學是以許愼作五經異義云古者春秋左氏說今者春秋公羊說治古學者卽鄭衆賈逵之徒禮記疏云凡異義皆同穀梁之義許氏書可徵者如此隋志十卷新舊唐書志竝同鄭君駮載本傳及鄭志目錄記隋

唐志竝連異義爲書不別載卷數其書唐以後無傳惟散見於諸經義疏史記注北堂書鈔初學記通典蓺文類聚太平御覽等書所引惠氏棟曾鈔撮之未成也鈞乃徵舊籍編焉案周禮疏有異義第五田稅第六罍制尚書疏又有異義天號第六葢舊第五經分次故重出第六之號也或稱謹案或稱許愼案或稱許君案竝是引書者之辭原書止稱謹案也鄭駮或稱鄭駮異義或稱鄭駮之鄭辨之云或稱玄之聞也竝是駮義鄭駮異義鄭駮之鄭辨之者亦是引書者之辭尚書六宗稱玄之聞也而祭法疏引鄭駮春秋獲麟稱玄之聞也而麟趾疏引駮異義是其證也今於每條先異義次謹案次駮駮存而異義闕者書異義闕原引言鄭不駮者載原引語其未言書鄭駮闕隸附正義之釋鄭意者依隋志十卷堯年案曰原輯已佚敘別從觀稼樓文集錄出弁諸簡端以存崖略原輯凡例雖不可考而敘已提其要謹依原敘補輯之爲十卷

異義今易京說臣動養君其義理也必望利下弗養道厥妖國有被髮於野祭者太平御覽五百二十五禮儀部祭禮中堯年案曰原敘云周禮疏有異義第五田稅第六罍制尚書疏又有天號第六葢舊第五經分次故重出第六也今謹依五經分次首易次書次詩次禮次春秋次論語其雜引諸書無類可隸及不能塙定爲何類者均列入末卷

駁闕堯年案曰原敘云原引言鄭不駁者載原引語其駁未言書鄭駁闕然自三禮義疏外徧檢他書無一言鄭不駁者而鄭君同異文無明文以證之今依原敘之例槪曰駁闕閒亦坿及己意焉

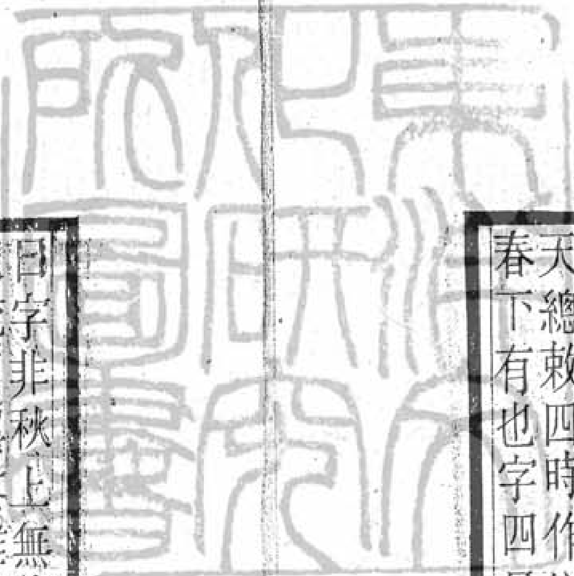


駁五經異義二　　鄭氏佚書十九之二

鄞袁鈞學　　四世諸孫堯年補輯

第六天號周禮十八大宗伯疏堯年案曰篇目又見毛詩四之一黍離疏爾雅六釋天疏凡有篇次篇目可考者列入第一條有篇目而無篇次者次之餘則以經之先後爲次下倣此其曰第六者篇次也曰天號者篇目也當別爲一行不得連下異義文也宗伯疏引第六謁爲等六以義改又第六天號誤倒爲天號第六今以周禮載師疏所引第五田稅司尊彝疏所引第六罍制例之則此亦當作第六天號今正

異義今尚書歐陽說曰欽若昊天春曰昊天夏曰蒼天秋曰旻天冬曰上天總曰皇天爾雅亦然古尚書說云天有五號各用所宜稱之尊而君之則曰皇天元氣廣大則稱昊天仁覆慜下則稱旻天自上監下則稱上天

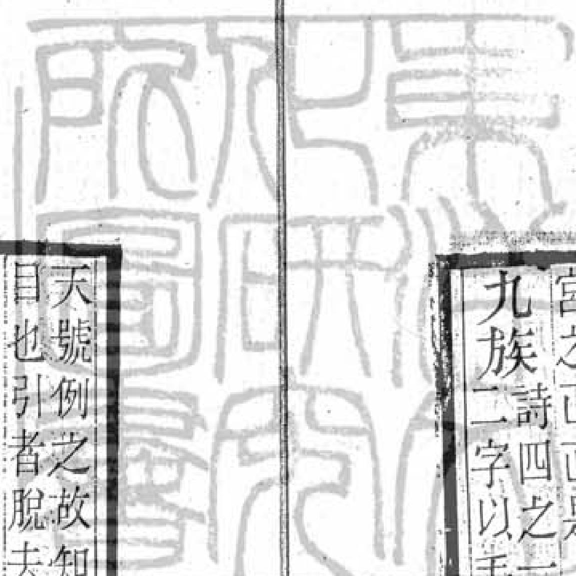


據遠視之蒼蒼然則稱蒼天周禮十八大宗伯疏堯年案曰又見毛詩四之一黍離疏爾雅六釋天疏禮記十四月令疏宗伯疏欽若昊天下脫春曰昊天四字據黍離疏補古尚書說之古作故據黍離疏改黍離疏無欽若昊天四字亦然作亦云古尚書說下省天有五號五十三字止曰與毛同三字釋天疏引與黍離疏同月令疏引元氣廣大八字則稱作謂之昊作皞

謹案堯年案曰原敘云或稱謹案或稱許慎案或稱許君案竝是引書者之辭原書止稱謹案也又云今於每條先異義次謹案次駮據此則謹案當別爲一行不得連異義也下倣此尚書堯命羲和欽若昊天總敕四時知昊天不獨春春秋左氏曰夏四月己丑孔子卒稱旻天不弔時非秋也同上堯年案曰又見毛詩四之一黍離疏爾雅六釋天疏宗伯疏時非秋也之也作天據黍離疏釋天疏改作也黍離疏堯命作堯典欽若昊天總敕四時作以昊天總敕以四時知上有故字不獨春下有也字四月下無己丑二字孔子作孔丘稱下有曰字非秋上無時字釋天疏引與黍離疏同

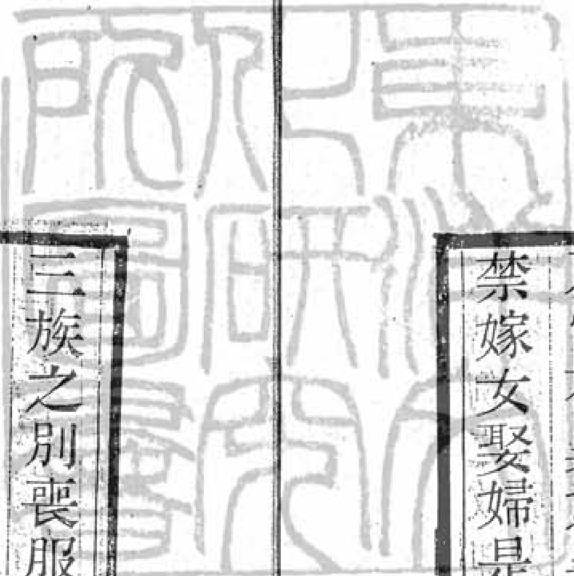
駮曰堯年案曰原敘云或稱鄭駮異義或稱鄭駮之鄭辨之云或稱玄之聞也竝是駮義鄭駮異義鄭駮之鄭辨之者亦是引書者之辭尚書六宗稱玄之聞也而祭法疏引鄭駮春秋獲麟稱玄之聞也而麟趾疏引駮異義是其證也謹依原敘止稱駮玄之聞也四字省之下倣此爾雅者孔子門人所作以釋六藝之言蓋不誤也春气博施故以廣大言之夏气高明故以遠言之秋气或生或殺故以閔下言之冬气閉藏而清察故以監下言之皇天者至尊之號也六藝之中諸稱天者以己情所求言之耳非必於其時稱之浩浩昊天求天之博施蒼天蒼天求天之高明旻天不弔求天之生殺當得其宜上天同雲求天之所爲

當順其時也此之求天猶人之說事各從其主耳若察於是則堯命羲和欽若昊天孔丘卒旻天不弔無可怪耳毛詩四之一黍離疏堯年案曰爾雅六釋天疏引同又見尚書二堯典疏周禮十八大宗伯疏黍離疏故以遠言之遠下本有大字據堯典大宗伯二疏引竝無大字節之以己情所求言之耳以字下本脫己字所求下本脫言字據大宗伯疏補堯典疏節引春气博施至非必於其時稱之止至尊之號也作尊而號之也餘同大宗伯疏引與此少異皇天者之皇作昊至尊之號也作其尊大號非必於其時稱之作非必正順於時解求天之博施求天之高明求下均無天字蒼天字不曡求天之生殺作則求天殺生求天之所為求下亦無天字當順其時也作當順於時各從其主耳各從下無其字若察於是之是作時下引所論從四時天各云所別故尚書所云者論其義也二者相須乃足此名非必紫微宮之正直是人逐四時互稱之無則堯以下二十字



九族二字以毛詩卷耳疏引異義曡制黍離疏引異義詩四之一葛藟疏堯年案曰疏引異義下有九族天號例之故知九族為篇目也引者脫去篇次爾

異義今禮戴尚書歐陽說九族乃異姓有親屬者父族四五屬之內為一族父女昆弟適人者與其子為一族己女昆弟適人者與其子為一族己之女子子適人者與其子為一族母族三母之父姓為一族母之母姓為一族母女昆弟適人者與其子為一族妻族二妻之父姓為一族妻之母姓為一族古尚書說九族者上從高祖下至玄孫凡九皆為同姓左傳六桓六年疏堯年案曰又見毛詩四之一葛藟疏尚書二堯典疏左傳疏異姓有親屬者本無親字上從高祖下至玄孫本無上下二字凡九皆為同姓本無為字竝據葛藟疏補葛藟疏禮戴作戴禮己之女子子適人者作己之子適人者母女昆弟適人者與其子為

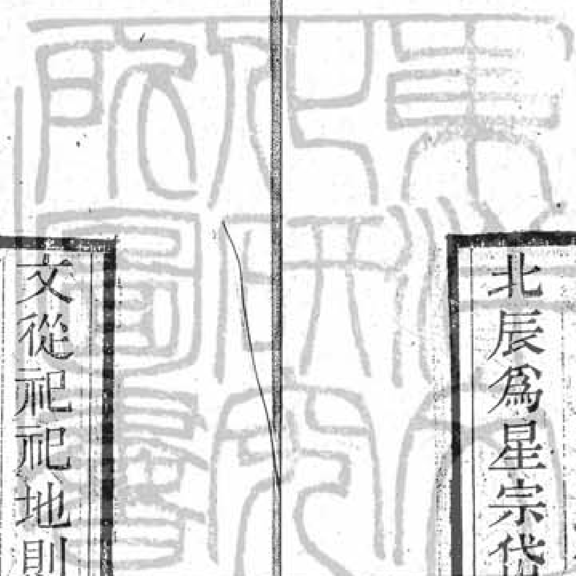


一族作母女昆弟適人者爲一族堯典疏引夏侯歐陽等以爲九族者父族四母族三妻族二皆據異姓有服當是引者刪約異義爾

謹案禮緦麻三月以上恩之所及禮爲妻父母有服明在九族中九族不得但施於同姓同上堯年案曰又見毛詩四之一葛藟疏明在九族下無中九族三字細玩謹案意恉據禮以釋書非釋禮也故列入書類

駮曰婦人歸宗女子雖適人字猶繫姓明不得與父兄爲異族其子則然昏禮請期辭曰唯是三族之不虞欲及今三族未有不億度之事而迎婦也如此所云三族不當有異姓異姓其服皆緦麻禮雜記下緦麻之服不禁嫁女娶婦是爲異姓不在族中明矣周禮小宗伯掌三族之別喪服小記說族之義曰親親以三爲五以五爲九以此言之知高祖至玄孫昭然察矣同上堯年案曰又見毛詩四之一葛藟疏尚書二堯典疏左傳疏其服皆緦麻本脫麻字據葛藟疏補掌三族之別下本衍名字據葛藟疏省葛藟疏三族不當有異姓無不字無禮雜記下四字娶婦作娶妻堯典疏引異姓之服不過緦麻言不廢昏又昏禮請期云惟是三族之不虞恐其廢昏明非外族也蓋亦疏約駮義也

異義今尙書夏侯歐陽說類祭天名也以事類祭之奈何天位在南方就南郊祭之是也御覽五百二十七禮儀部郊上堯年案曰又見禮記十二王制疏引夏侯上無今尙書三字類祭天名也作以類祭天者無奈何已下十四字古尙書說非時祭天謂之類言以事類告也肆類于上帝時舜告攝非常祭御覽五百二十五禮儀部祭禮中堯年案曰又見禮記十二王制疏史記五帝



紀注王制疏節引古尚書十一字史記注引非時祭天至非常祭也止與御覽同唯無肆類于上帝五字

謹案周禮郊天無言類者知類非常祭從古尚書說禮記十二王制疏

正義曰鄭氏無駮與許同也同上堯年案曰原敘云原引言鄭不駁者載原引語下倣此

異義今尚書歐陽夏侯說六宗者上不及天下不及地傍不及四方居中央恍惚無有神助陰陽變化有益於人故郊祭之古尚書說六宗天地神之尊者謂天宗三地宗三天宗日月北辰地宗岱山河海日月[illegible]北辰爲星宗岱爲山宗河爲水宗海爲澤宗祀天則天文從祀祀地則地理從祀周禮十八大宗伯疏堯年案疏曰又見禮記四十六祭法疏御覽五百二十八禮儀部六宗大宗伯疏今下本無尚書二字據祭法疏及御覽補四方本作四時日月北辰之北本作星爲陰陽宗之爲本作屬據御覽及祭法疏改祭法疏上下下竝無不字中央上無居字恍惚下無無有神三字於人下有者也二字古尚書說下無六宗天地十五字岱山河海作岱河海也岱爲山宗在海爲澤宗下無祀天已下十四字御覽故郊祭之作郊天并祭之六宗天地神之尊者作六宗者天地屬神之尊者日月北辰下岱山河海下海爲澤宗下竝有也字末二句兩從下無祀字有一也字又禮記十七月令疏引六宗賈逵等以爲天宗三謂日月星辰地宗三謂泰山河海是引者刪約之辭

謹案夏侯歐陽說云宗實一而有六名實不相應春秋魯郊祭三望言郊天日月星河海山凡六宗魯下天子不祭日月星但祭其分野星國中山川堯年案曰國中本譌作其中陳

氏壽祺謂當作國中是也今據改故言三望六宗與古尚書說同同上堯年案曰又見禮記四十六祭法疏止引與古尚書同五字

駮曰書曰肆類于上帝禋于六宗望于山川徧于羣神此四物之類也禋也望也徧也所祭之神各異六宗言禋山川言望則六宗無山川明矣周禮大宗伯曰以禋祀祀昊天上帝以實柴祀日月星辰以槱燎祀司中司命飌師雨師凡此所祭皆天神也禮記郊特牲曰郊之祭也迎長日之至也大報天而主日也兆于南郊就陽位也埽地而祭于其質也祭義曰郊之祭大報天而主日配以月則郊祭并祭日月可知其餘星也辰也司中司命飌師雨師此之謂六宗亦自明矣同上堯年案曰又見禮記四十六祭法疏類上無肆字無偏于羣神二十二字六宗上有旣字六宗下言作云郊特牲上無禮記二字郊之祭也下節引大報天而主日也句祭義上有又字則郊祭之祭作天并祭日月之并作竝末句無自字禮記十七月令疏引鄭玄六宗以爲星也辰也司中也司命也飌師也雨師也當亦是引者刪約駮義爾

異義今尚書歐陽夏侯說中國方五千里古尚書說五服旁五千里相距萬里禮記十一王制疏

謹案以今漢地考之自黑水至東海衡山之陽至於朔方經略萬里從古尚書說同上

正義曰鄭氏無駮與許同同上

異義今文尚書歐陽說肝木也心火也脾土也肺金也

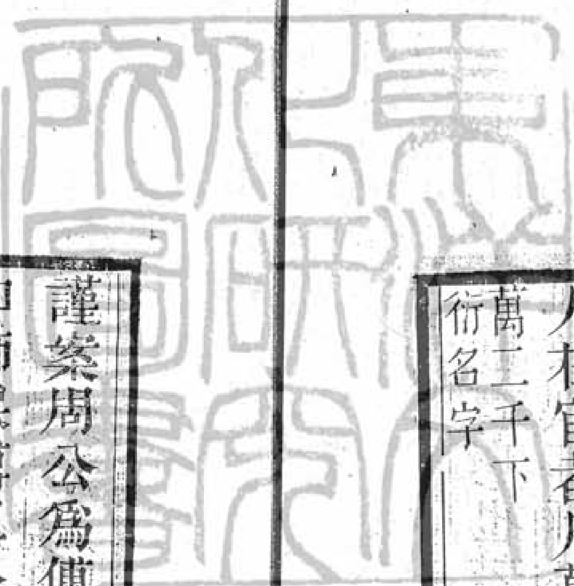
腎水也古尚書說脾木也肺火也心土也肝金也腎水也禮記十四月令疏堯年案曰又見日本本蕭吉五行大義引首句作尚書夏侯歐陽說云餘同

謹案月令春祭脾夏祭肺季夏祭心秋祭肝冬祭腎與古尚書同同上堯年案曰又見蕭吉五行大義引月令上有禮記二字月令下有云字冬祭腎下作皆五時自相得則古尚書是也

駁曰月令祭四時之位及其五藏之上下次之耳冬位在後而腎在下夏位在前而肺在上春位小前故祭先脾秋位小卻故祭先肝腎也脾也俱在鬲下肺也心也肝也俱在鬲上祭者必三故有先後焉不得同五行之气今醫疾之法以肝爲木心爲火脾爲土肺爲金腎爲水則有瘳也若反其術不亦爲劇同上堯年案曰又見蕭吉五行大義引作此文異事乖未察其本意月令五祭皆言先無言後者凡言先有後之詞春祀戶其祭也先脾後腎夏祀竈其祭也先肺後心肝季夏祀中霤其祭也先心後肺秋祀門其祭也先腎後脾凡此之義以四時之位五藏之上下次之耳冬位在後而腎在下夏位在前而肺在上春位小前故祭先脾秋位小卻故祭先肝腎脾俱在鬲下肺心俱在鬲上祭者必三故有先後焉此義不與五行气同也無今醫疾之法已下三十三字茲可互證故坿之

異義詩魯說丞相匡衡以爲殷中宗周成宣王皆以時毀古文尚書說經稱中宗明其廟宗而不毀毛詩二十之三烈祖疏堯年案曰據下謹案文是引貢禹說以證古文尚書也故入書類

謹案春秋公羊御史大夫貢禹說王者宗有德廟不毀



宗而復毀非尊德之義同上

正義曰鄭從而不駮明亦以爲不毀也同上

異義今尚書夏侯歐陽說天子三公一曰司徒二曰司馬三曰司空九卿二十七大夫八十一元士凡百二十在天爲星辰在地爲山川古周禮說天子立三公曰太師太傅太保無官屬與王同職故曰坐而論道謂之三公又立三少以爲之副曰少師少傅少保是爲三孤冢宰司徒宗伯司馬司寇司空是爲六卿之屬大夫士庶人在官者凡萬二千北堂書鈔五十堯年案曰一本凡百二十下無在天爲星辰十字凡萬二千下衍名字

謹案周公爲傅召公爲保太公爲師無爲司徒司空文知師保傅三公官名也五帝三王不同物此周之制也同上堯年案曰大戴禮保傅篇云昔者周成王幼在襁褓之中召公爲太保周公爲太傅太公爲太師保保其身體傅傅其德義師導之教訓此三公之職也盧注云今尚書說三公司馬司徒司空也古文尚書及周禮說與此同盧氏此注當本異義異義引古周禮以辨今尚書之誤其謹案蓋鄭用古尚書說知此條亦說書非說禮也故列入書類

駮闕

異義夏侯歐陽說云墨罰疑赦其罰百率古以六兩爲率古尚書說百鍰鍰者率也一率十一銖二十五分銖之十三也百鍰爲三斤周禮二十六職金疏堯年案曰疏不標異義繹其詞當是異義

文引者脫去爾惠氏棟九經古義江氏聲尚書集注音疏王氏鳴盛尚書後案孔氏廣森經學卮言引此條竝作五經異義許君案語已不可攷然說文弟十四金部銔字下云十一銖二十五分銖之十三也又云北方以二十兩爲三銔然後以鍰字而卽訓爲銔知許意本以十一銖二十五分銖之十三爲正訓從古文家說別引北方以二十兩爲三銔者是旁訓卽今文家夏侯歐陽等說也夏侯歐陽等以六兩爲銔第擧成數其實以六兩大半兩爲銔三銔適得二十兩之數今文家說非許所從故說文退列於後聊存之以備一義異義案當與說文正訓同觀舜典疏所引鄭義益昭然察矣

駁曰古之率多作鍰（同上堯年案曰疏本有鄭玄以爲四字引者之詞爾刪之）贖灋罪千鍰鍰六兩大半兩爲四百一十六斤十兩大半兩銅與今（堯年案曰今本謂金今改正）贖灋罪金三斤爲價相依坿（尚書三舜典疏堯年案曰凡輯異義者皆以古之率多作鍰承上異義文以舜典疏所引贖灋罪云云別爲一條今細玩其詞義實相蒙當合作一條以還鄭駁之舊鄭云古之率多作鍰者鄭意以爲鍰銔古通率又銔之段借字今文作率古文作鍰義當從今文而字則當從古文故曰古之率多作鍰也云鍰六兩大半兩者卽申今文家之訓今文家第擧成數故鄭又備釋子數謂當以六兩大半兩爲正等而上之至千鍰得四百十六斤十兩三分兩之二較古文家言一鍰十一銖二十五分銖之十三百鍰僅爲銅三三斤千鍰僅爲銅三十斤多至十三倍有零故得與金三斤之數相敵也攷工記桃氏注冶氏注皆以一銔爲六兩大半兩釋文引鄭注曰鍰六兩者葢亦擧成數言之爾）

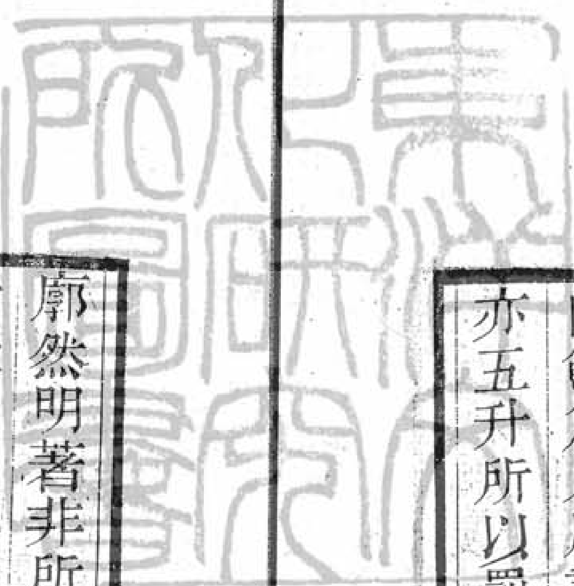
駮五經異義三　　鄭氏佚書十九之三

鄞袁鈞學　四世諸孫堯年補輯

第六罍制 周禮二十司尊彝疏堯年案曰毛詩卷耳疏爾雅釋器疏引脫第六二字

異義韓詩說金罍大夫器也天子以玉諸矦大夫皆以金士以梓毛詩說金罍酒器也諸臣之所酢人君以黃金飾尊大一碩金飾龜目蓋刻爲雲雷之象 毛詩一之二卷耳疏堯年案曰爾雅五釋器疏引同又見周禮二十司尊彝疏大夫器也作大器毛詩說作古廷說金罍酒器也作罍器一碩之碩作石龜目誤亾目蓋刻爲雲雷之象作蓋取象雲雷之象

謹案韓詩說天子以玉經無明文謂之罍者取象雲雷博施如人君下及諸臣 同上堯年案曰爾雅五釋器疏引同又見周禮二十司尊彝疏



取象雲雷下無博施二字末句作故從人君下及諸臣同

駮闕堯年案曰司尊彝注云山罍亦刻而畫之爲山雲之形疏云云山罍亦刻而畫之爲山雲之形者罍之字於義無所取字雖與雷別以聲同故以雲雷解之以其雷有聲無形但雷起於雲雲出於山故本而釋之以刻畫山雲之形者也與許君取象雲雷同義鄭無駮可知也仍曰駮闕者蓋依原敘之例耳

爵制周禮四十一梓人疏堯年案曰此亦篇目也疏引不標異義其下稱謹案云云故知爲異義篇目文

異義今韓詩說一升曰爵爵盡也足也二升曰觚觚寡也飲當寡少三升曰觶觶適也飲當自適也四升曰角角觸也不能自適觸罪過也五升曰散散訕也飲不能自節爲人所謗訕也總名曰爵其實曰觴觴者餉也觥亦五升所以罰不敬觥廓也所以著明之貌君子有過廓然明著非所以餉不得名觴古周禮說爵一升觚二升獻以爵而酬以觚一獻而三酬則一豆矣食一豆肉飲一豆酒中人之食毛詩說觥大七升禮記二十三禮器疏堯年案曰又見毛詩一之二卷耳疏周禮四十一梓人疏左傳二十七成十四年疏卷耳疏引韓詩上無今字飲不能自節無能字爲人所謗訕也無所也二字又無古周禮已下三十八字毛詩說作詩毛說餘竝同梓人疏引今韓詩說一升曰爵二升曰觚三升曰觶四升曰角五升曰散古周禮說亦與之同左傳疏引韓詩說觵五升所以罰不敬也觵廓也著明之貌君子有過廓然明著詩毛傳說觵大七升較此俱略茲是引者删約爾

謹案周禮云一獻三酬當一豆若觚二升不滿一豆又觥罰不過一一飲而七升爲過多當謂五升同上堯年案曰又見周禮四十一梓人疏毛詩一之二卷耳疏左傳二十七成十四年疏禮器疏本無當謂五升四字據左傳疏補

梓人疏引周禮訖不滿一豆若觚二升不滿一豆作卽觚二升不滿豆矣卷耳疏止引觥罰有過一飲而盡七升爲過多十三字左傳疏引觥罰有過一飲七升爲過多當謂五升十五字許君案語引周禮以破韓詩毛詩說之非是亦詩說也故入詩類

駁曰周禮獻以爵而酬以觚觚寡也觶字角旁支汝潁之間師讀所作今禮角旁單古書或作角旁氏角旁氏則與觚字相近學者多聞觚寡聞觗寫此書亂之而作觚耳南郡太守馬季長說一獻三酬則一豆豆當爲斗與一爵三觶相應禮記二十三禮器疏堯年案曰又見周禮四十一梓人疏儀禮十五燕禮疏禮器疏引觚寡也下本作觶字角旁著氏是與觚相涉誤爲觚也文較略節去據梓人疏改補五十一字梓人疏引無周禮獻以節十二字觶字角旁支之支本譌友依臧琳經義雜記改寡聞觗之觗本譌觚依燕禮疏

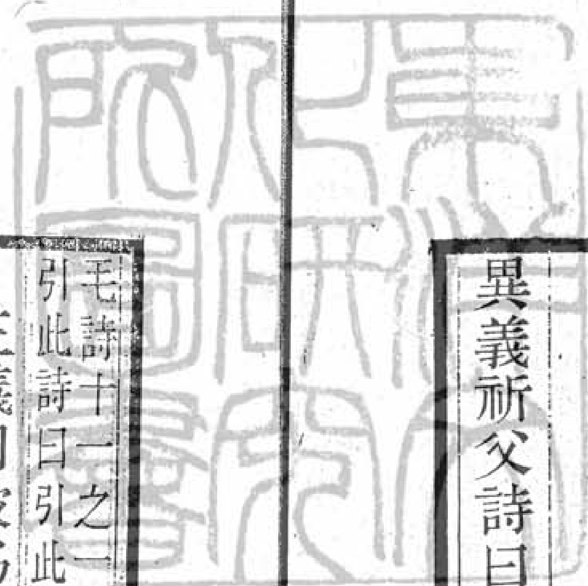


改下引南郡太守馬季長說與此同相應之應作近燕禮疏引鄭引南郡太守馬季長云觚當爲觶豆當爲斗鄭康成云古者觶角旁氏似觚故誤爲觚時人又多聞觚寡聞觗是以誤爲觚疏不言駁異義其實駁異義文也引者或隨意攟拾或隨意刪約故先後詳略互有不同意恉則一據此則豆當爲斗上脫觚當爲觶四字

異義今詩韓魯說騶虞天子掌鳥獸官古毛詩說騶虞義獸白虎黑文食自死之肉不食生物人君有至信之德則應之周南終麟趾召南終騶虞俱稱嗟歎之皆獸名周禮二十四鍾師疏

謹案古山海經鄒堯年案曰鄒疑周字之誤書云騶虞獸說與毛詩同同上堯年案曰王氏復輯本末有是其聖獸也五字是誤以疏語爲異義文也

駁闕堯年案曰鄭周禮鍾師注引鄭司農云騶虞聖獸禮記射義注云于嗟乎騶虞歎仁人也毛詩正義引



鄭志張逸問傳曰白虎黑文又禮記曰樂官備何謂荅曰白虎黑文周史王會云備者取其一發五豝言多賢也是鄭皆以騶虞爲獸與毛同義其於異義無駁可知曰駁闕者例見前

異義公羊說樂萬舞以鴻羽取其勁輕一舉千里詩毛說萬以翟羽韓詩說以夷翟大鳥羽毛詩二之三簡兮疏堯年案曰據下謹案文亦詩說也故入詩類

謹案詩云右手秉翟爾雅說翟鳥名雉屬也知翟羽舞也同上

駁闕堯年案曰詩毛傳云翟翟羽與許君同義箋不復改傳與毛同其於異義當亦無駁也曰駁闕者例見前

異義祈父詩曰有母之尸饔謂陳饔以祭志養不及親毛詩十一之一祈父疏堯年案曰疏於異義下本作引此詩曰引此二字是疏語今刪之冠以祈父字

正義曰彼爲論饔飧生死不爭此文故不駁之同上

異義古詩毛說以龍旂承祀爲郊祀毛詩二十之二閟宮疏

駁闕

正義曰明堂位云魯君孟春承大輅載弧韣旂十有二旒日月之章祀帝於郊配以后稷天子之禮也彼祀天之旂建日月之章明此龍旂是宗廟之祭也異義古詩毛說以此龍旂承祀爲郊祀者自是舊說之謬非鄭所從同上堯年案曰正義不引鄭駁別爲此說以申鄭意是即鄭駁義也故坿識之

鄭氏佚書十九之四

駮五經異義四

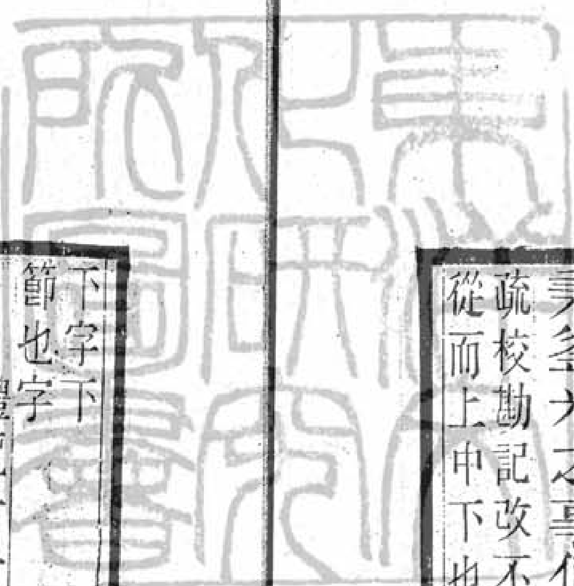
鄞袁鈞學　四世諸孫堯年補輯

第五田稅 周禮十三載師疏

異義今春秋公羊說十一而稅過於十一大桀小桀減於十一大貉小貉十一稅天子之正十一行而頌聲作故 堯年案日陳氏壽祺云故當爲古字誤其實故字不誤也古故本可通叚爾 周禮國中園廛之賦二十而稅一近郊十而稅一遠郊二十而稅三有軍旅之歲一井九夫百晦之賦出禾二百四十斛 堯年案日原注當云六百四十斛 芻秉二百四十六 原注當云一百六十斛 釜米十六斗 同上堯年案日十而稅一之而今譌作二據惠氏棟校宋本周禮注疏改

謹案公羊十一稅遠近無差漢制收租田有上中下與周禮同義同上堯年案曰案上脫謹字今補繹許君案語引漢制以證周禮是釋周禮也入周禮類

駁曰周禮制稅法輕近而重遠者爲民城道溝渠之役近者勞遠者逸故也其授民田家所養者多與之美田所養者少則與之薄田其調均之而是故可以爲常法漢無授田之法富者貴美且多貧者賤薄且少美薄之收不通相倍蓰而云上中下與周禮同義未之思也又周禮六篇無云軍旅之歲一井九夫百畮之稅出禾芻秉釜米之事何以得此言乎同上堯年案曰其調均之而是是舊譌足據周禮注疏校勘記改不通相倍蓰而云上中下舊作不通相倍從而上中下也據惠校本從改蓰又於而字下補云字



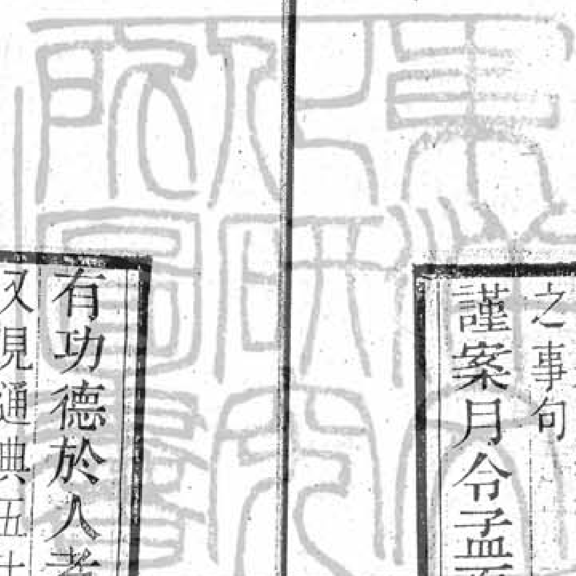
下字下節也字

朝名禮記十一王制疏堯年案曰朝名二字亦篇目也

異義公羊說諸侯四時見天子及相聘皆曰朝以朝時行禮卒而相逢於路曰遇古周禮說春曰朝夏曰宗秋曰覲冬曰遇同上

謹案禮有覲經詩曰韓侯入覲書曰江漢朝宗于海知有朝覲宗遇之禮從周禮說同上堯年案曰案上本脫謹字以義補凡謹案有曰從周禮說者有曰同周禮說者皆是申周禮之義入周禮類

駁曰此皆有似不爲古昔案覲禮曰諸侯前朝皆受舍于朝朝通名也秋之言覲據時所用禮同上堯年案曰末六句見毛詩



十八之四韓奕疏王制疏引至朝通名止末無也字據韓奕疏補韓奕疏止引朝通名也訖末句

竈神禮記二十三禮器疏堯年案曰此二字亦篇目也

異義今禮戴說禮器云燔柴於奧夫奧者老婦之祭也

盛於盆尊於瓶同上堯年案曰疏引作引此燔柴盆瓶之事不列禮器文從省也今補禮器云二十一字大戴記禮器云堯年案曰陳氏壽祺曰禮器正義云今禮戴說引此燔柴盆瓶之事御覽引作大戴記禮器疑大戴記亦有此篇與小戴同此說是也故異義兩引之竈者老婦之

祭御覽五百二十九禮儀部五祀古周禮說顓頊氏有子曰黎為祝融

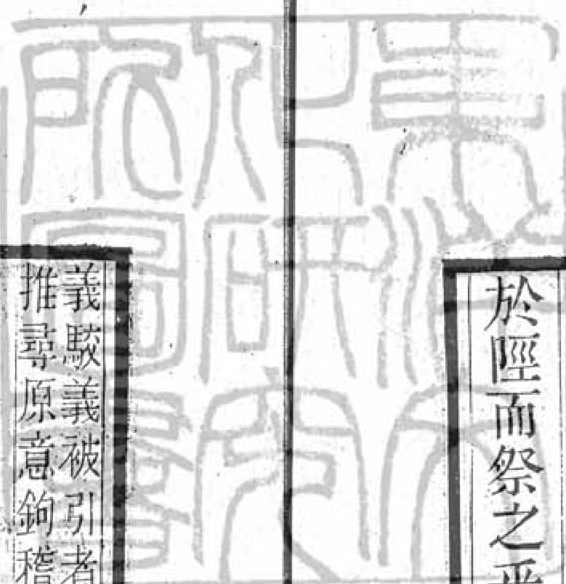
祀以為竈神禮記二十三禮器疏堯年案曰又見林公瞻荆楚歲時記注禮器疏引此上承引此燔柴盆瓶之事句

謹案月令孟夏之月其祀竈五祀之神王者所祭古之

有功德於人者非老婦也同周禮御覽五百二十九禮儀部五祀堯年案曰又見通典五十一吉禮十一禮記二十三禮器疏御覽引本無古之有功德於人者八字據通典補又無同周禮三字據禮器疏補通典引孟夏下無之月二字祀竈上無其字無五祀之神四字禮器疏止引謹案同周禮五字

駁曰王為羣姓立七祀一曰司命主督察三命也二曰中霤主宮室居處也三曰門四曰戶主出入五曰國行主道路也六曰大厲主殺也七曰竈主飲食也竈神非祝融是老婦同上為祭五祀竈在廟門之東祀竈禮設主於竈陘通典五十一吉禮十一祝融乃古火官之長猶后稷為堯司馬其尊如是王者祭之但就竈陘一何陋也祝融乃

是五祀之神祀於四郊而祭火神於竈於禮乖也 禮記二十三禮器疏堯年案曰疏引止此又通典五十一吉禮十一引祝融乃古火官之長猶后稷爲堯司馬上公也今但就竈陘而祭之屈上公之神何其陋也正承祀竈禮設主於竈陘句下接引月令云云義與此同詞句較略刪之 又月令云其帝炎帝其神祝融亥列在上與祀竈絕遠而推合之文義不次焉得爲義也又左傳云五官之神生爲上公死爲貴神若祭之竈陘豈得謂貴神乎特牲饋食禮云尸謖而祭饎爨以謝先炊者之功知竈神是祭老婦報先炊之義也臧文仲燔柴於竈夫子譏之云盛於盆尊於瓶若是祝融之神豈可以盆瓶之器賓於陘而祭之乎 通典五十一吉禮十一堯年案曰以上諸書所引以文義定之合爲一條蓋異義駁義被引者隨意攟拾致首尾不具無一完善今推尋原意鉤稽參校重爲整比爲是書還其舊觀焉



異義公羊說復百世之讎 禮記三曲禮上疏堯年案曰疏接引古周禮說復讎之義不過五世是刪約異義文也今節去參引周禮調人疏 古周禮說復讎可盡五世之內五世之外施之於己則無義施之於彼則無罪所復者惟謂殺者之身乃在被殺者子孫可盡五世得復之 周禮十四調人疏堯年案曰疏引止此

謹案魯桓公爲齊襄公所殺其子莊公與齊桓公會春秋不譏又定公是魯桓公九世孫孔子相定公與齊會於夾谷是不復百世之讎也從周禮說 禮記三曲禮上疏

正義曰鄭康成不駁卽與許慎同 同上堯年案曰周禮十四調人疏引

鄭從之也四字

異義九賜九命禮記一曲禮疏堯年案曰疏引異義許慎說九賜九命鄭康成以爲不同據此則許以九命與九賜爲一也今異義已佚厘存四字錄之以見其略

駮曰王制云三公一命衮若有功則加賜衮衣之謂與一曰衣服是也毛詩十六之三旱麓疏堯年案曰疏云鄭之意以九命之外別加九賜據疏所言當是此條駮義也故合之　九命與九賜不同九賜謂八命作牧九命作伯之後始加九賜禮記一曲禮疏堯年案曰疏云康成以九命與九賜不同九賜謂八命作牧九命作伯之後始加九賜蓋亦疏約駮義文故下云異義許慎說九賜九命鄭康成以爲不同具如前說云云今節去疏語三字列入駮義仍坿正義之釋鄭意者庶閱者得以參攷焉

正義曰周禮九儀一命受職再命受服三命受位四命受器五命賜則六命賜官七命賜國八命作牧九命作伯案含文嘉九賜一曰車馬二曰衣服三曰樂則四曰朱戶五曰納陛六曰虎賁七曰斧鉞八曰弓矢九曰秬鬯鄭司農以周禮九命與九賜是一也康成以九命與九賜不同九賜謂八命作牧九命作伯之後始加九賜知者王制云三公一命卷若有加則賜二曰衣服之屬是也又宗伯八命作牧注云侯伯有功德加命得專征伐王制云賜弓矢然後征詩云瑟彼玉瓚黃流在中傳曰九命然後賜以圭瓚又尚書文侯仇受弓矢秬鬯左傳晉文公受大路戎路弓

矢秬鬯虎賁此皆九命之外始有衣服弓矢秬鬯等之賜故知九賜不與九命同也異義許慎說九賜九命鄭康成以爲不同具如前說（同上）

異義天子聘諸侯公羊說天子無下聘義周禮說閒問以諭諸侯之志（禮記十一王制疏）

謹案禮臣疾君親問之天子有下聘之義從周禮說（同上）堯年案曰又穀梁二隱九年集解引許慎曰禮臣病云云與此同無從周禮說四字

正義曰鄭無駁與許慎同也（同上）

異義天子之城高九仞公矦七仞伯五仞子男三仞（初學記二十四居處部城郭類又御覽一百九十二居處部城類引同）

古周禮說云天子城高七雉隅高九雉公之城高五雉隅高七雉矦伯之城高三雉隅高五雉都城之高皆如子男之城高（周禮四十一匠人疏）堯年案曰此當與初學記所引併爲一條今正

駁曰天子城九里公城七里矦伯之城五里子男之城三里（禮記五十一坊記疏）堯年案曰又見周禮四十一匠人疏引作或云周亦九里城則公七里矦伯五里子男三里葢亦疏約駁義也凡輯異義者皆以此條與前所引各爲一條今玩其文義當是駁異義都城之高如子男之城之說也匠人疏釋異義云子男城亦與伯等是以周禮說不云子男及都城之高直云都城之高皆如子男之城高鄭駁葢謂城隅之制當以里數丈尺爲大小之差子男之城三里與矦伯不同則城制亦與矦伯異故舉里數以駁之也

異義天子有爵不易孟京說易有周人五號帝天稱一

也王美稱二也天子爵號三也大君者興盛行異四也大人者聖人德備五也是天子有爵古周禮說天子無爵同號於天何爵之有（禮記四曲禮下疏堯年案曰自此以下三條於周禮文無明徵故列入卷末）

謹案春秋左氏云施於夷狄稱天子施於諸夏稱天王施於京師稱王知天子非爵稱同古周禮義（同上）

駮曰案士冠禮云古者生無爵死無諡自周及漢天子有諡此有爵甚明云無爵失之矣（同上）

異義今春秋公羊說祭有主者孝子之主繫心（禮記四十六祭法疏）論語哀公問主（御覽引作社當作主今正）於宰我宰我荅夏后氏



以松夏人都河東河東宜松也殷人以柏殷人都亳亳（堯年案曰御覽引不疊亳字以上下句例之當有亳字以義補）宜柏也周人以栗周人都豐鎬豐鎬宜栗也（御覽五百三十一禮儀部神主類堯年案曰祭法疏引夏后氏以松殷人以柏周人以栗上承孝子之主繫心句下接引又周禮說云云觀下謹案有論語所云謂社主也則異義當有論語文疏引不具爾今據御覽補）　又周禮說虞主用桑練主以栗無夏后氏以松為主之事（禮記四十六祭法疏）

謹案從周禮說論語所云謂社主也（同上）

正義曰鄭氏無駮從許義也（同上）

異義戴說刑不上大夫古周禮說士尸肆諸市大夫尸肆諸朝是大夫有刑（禮記三曲禮上疏）

謹案易曰鼎折足覆公餗其刑渥凶無刑不上大夫之事從周禮之說同上

駁曰凡有爵者與王同族大夫以上適甸師氏令人不見是以云刑不上大夫同上

駁五經異義五　　鄭氏佚書十九之五

鄞袁鈞學　　四世諸孫堯年補輯

異義禮記曰玄鳥至之日以太牢祀於高禖御覽五百二十九禮儀部高禖類堯年案曰御覽引此條在王者一歲七祭天地後今以義移置於前王者一歲七祭天地仲春后妃祀郊禖亦祭天也同上

駁闕

異義天子笏曰珽珽直無所屈也隋書禮儀志注堯年案曰此當是釋玉藻天子搢珽文故入禮記類

駁闕堯年案曰鄭注玉藻天子搢珽云此亦笏也謂之珽珽之言珽然無所屬也與許同義曰駁闕者例見前

異義禮祭法云天子有祧遠廟曰祧將祧而去之故曰祧去祧曰壇去壇曰墠皆藏於祖廟有事則禱無事則止御覽五百二十九禮儀部禱祈類

駁闕

異義公冠記無樂春秋傳說君冠必以金石之樂節之政和五禮新儀十一堯年案曰據下謹案文是許引春秋傳說以證大戴禮公冠記之非非申春秋傳說也當入戴禮類又考大戴禮自古不立博士今又不列於學官故先列小戴而以大戴坿焉

謹案人君飯有舉樂而云冠無樂非禮義也同上

駁闕

明堂制禮記二十九玉藻疏堯年案曰明堂制亦篇目也依是書之例當列於卷首今據下謹案文今禮古禮未有定論是禮經之總義故錄於禮類之末

異義今禮戴說禮盛德記曰明堂自古有之凡有九室室有四戶八牖三十六戶七十二牖以茅蓋屋堯年案曰茅本譌草據明堂位疏改上圓下方所以朝諸侯其外有水堯年案曰有水二字據明堂位疏補名曰辟廱明堂月令書說云明堂高三丈東西九仞南北七筵上圓下方四堂十二室室四戶八牖宮方三百步在近郊近郊三十里講學大夫淯于登說明堂在國之陽丙己之地三里之外七里之內而祀之就陽位上圓下方八窗四闥布政之宮故稱明堂明堂盛貌堯年案曰此八字據明堂位疏增周公祀文王於明堂以配上帝上

帝五精之帝太微之庭中有五帝座星古周禮孝經說明堂文王之廟夏后氏世室殷人重屋周人明堂東西九筵筵九尺南北七筵堂崇一筵五室凡室二筵葢之以茅周公所以祀文王於明堂以昭事上帝禮記二十九玉藻疏

堯年案曰又見禮記三十一明堂位疏初學記十三禮部上明堂類藝文類聚三十八禮部明堂類玉藻疏葢之以茅下無周公所以祀文王於明堂十五字據明堂位疏補明堂位疏今禮戴說作今戴禮說三十六戶上有其字月令下無書字說下無云字在近郊下不疉近郊二字丙己之地句位七里之內下無而祀之三字以配上帝下不疉上帝二字五精之帝作五精之神座星作座位九筵下無筵九尺三字餘同初學記節引明堂之陽三里之外七里之內上圓下方八牖四闥布政之宮故稱明堂盛貌也三十一字藝文類聚節引明堂在國之陽七里之內堂窗四闥以地就陽位也二十字竝是引者隨意刪約爾

謹案今禮古禮各以其義說無明文以知之同上堯年案曰無明文上本衍說字據明堂位疏省餘與明堂位疏引同

駮曰禮戴所云雖出盛德記及其下顯與本章異堯年案曰疏倒作異章今正禮記注疏校勘記引盧文弨云本異章疑是本書異其實疏誤倒爾無煩改字也九室三十六戶七十二牖似秦相呂不韋作春秋時說者所盖非古制也四堂十二室字誤本書云九堂十二室堯年案曰堂室二字互誤今據明堂位疏改淳于登之言取義於孝經堯年案曰孝經二字據明堂位疏補援神契援神契說宗祀文王於明堂以配上帝曰明堂者上圓下方八窗四闥布政之宮在國之陽

堯年案曰禮記二十五郊特牲疏引駮異義云明堂在國之南丙己之地三里之外七里之內審其文義當在

（此）帝者諦也象上可承五精之神五精之神實在太微於辰爲巳是以登云然今漢立明堂於丙巳（堯年案曰漢本譌作說已上本脫丙字並據明堂位疏改補）由此爲也水木用事交於東北木火用事交於東南火土用事交於中央金土用事交於西南金水用事交於西北周人明堂五室帝一室合於數（同上堯年案曰又見禮記三十一明堂位疏明堂位疏盛德記之記作篇無及其下顯與本章異八字似秦相之似作以說者下無所謚二字非古制也上有蓋字援神契三字不疊於辰爲巳之於作在由此爲也之也作之無水木用事已下五十二字又魏書六十九袁翻傳引鄭玄云周人明堂五室是帝各有一室也合於五行之數周禮依數以爲之室施行於今雖有不同時說昞然本制著存而言無明文欲復何責又七十二賈思伯傳引同唯時說昞然作時說然耳無本制以下十三字審其文義是駁異義文也坿識之以備參攷）

駁五經異義六

鄭氏佚書十九之六

鄞袁鈞學　四世諸孫堯年補輯

稷神（禮記二十五郊特牲疏堯年案曰今本稷下脫神字校勘記云惠棟校宋本稷下有神字據此則稷神二字亦篇目也）

異義今孝經說稷者五穀之長穀衆多不可徧敬故立稷而祭之古左氏說列山氏之子曰柱死祀以爲稷稷是田正周棄亦爲稷自商以來祀之（同上）

謹案禮緣生及死故社稷人事之既祭稷穀不得但以稷米祭稷反自食同左氏義（同上堯年案曰凡曰同左氏義從左氏義者皆列入春秋左傳類）

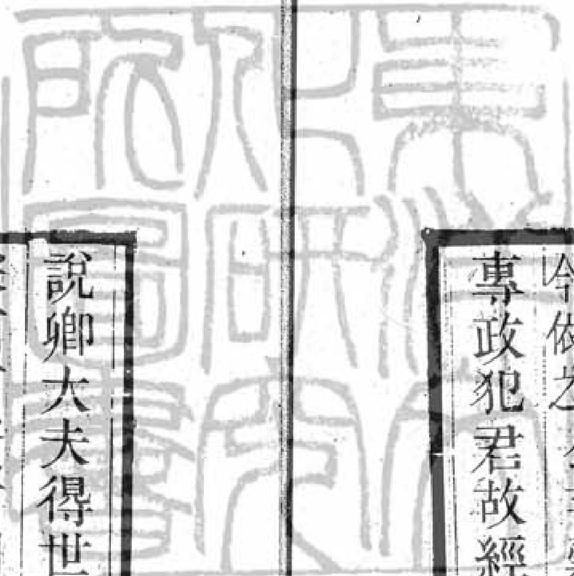
駮曰宗伯以血祭祭社稷五嶽四瀆社稷之神若是句龍柱弃不得先五嶽而食同上堯年案曰疏於此句下接引又引司徒五土名是疏約駮義刪之下卽據毛詩甫田疏所引駮義補大司徒五地之物云一曰山林二曰川澤三曰丘陵四曰墳衍五曰原隰此五土地者吐生萬物養鳥獸草木之類皆爲民利有貢稅之法王者秋祭之以報其功毛詩十四之一甫田疏堯年案曰疏引止此審其文義當在此又疏引不列五地之物省文也今據周禮補一曰山林已下二十字又引堯年案曰又下本有引字以疏語節之及土示大司樂五變而致介物堯年案曰疏引此上有又引司徒五上名句土示五土之總神卽謂社也是以變原隰言土祇堯年案曰此八字據周禮大司樂疏補六樂於五地無原隰而有土祇則土祇與原隰同用樂也詩信南山云堯年案曰詩上有引字以疏語節之畇畇原隰堯年案曰疏引作畇畇原隰下之黍稷或云校勘記引浦鏜云下之黍稷或云當作下云黍稷彧彧之誤案或云是彧彧之誤之字實未嘗誤也蓋疏不備引毛詩原文故以畇畇原隰下之黍稷彧彧約之曾孫田之我疆我理南東其畝上天同雲雨雪雰雰益之以霢霂既優既渥既霑既足生我百穀疆場翼翼黍稷彧彧堯年案曰曾孫田之已下四十一字依毛詩十三之二信南山疏補信南山疏云獨舉原隰以爲言者鄭駮異義引此詩以盡三章據此是鄭引詩自畇畇原隰下之黍稷彧彧也與此疏合原隰生百穀黍爲之長然則稷者原隰之神若達此義不得以稷米祭稷爲難禮記二十五郊特牲疏堯年案曰又見周禮二十二大司樂疏引五變而致土祇祇者五土之總神謂社是以變原隰言土祇二十三字

異義今春秋公羊說諸侯曰薨赴於鄰國亦當稱薨經書諸侯言卒者春秋之文王魯故稱卒以下魯古春秋左氏說諸侯薨赴於鄰國稱名則書名稱卒卒者終也取其終身又以尊不出其國（禮記四十雜記疏堯年案曰據下謹案文亦許君申左氏說也故入春秋左傳類）

謹案士虞禮云尸服卒者之上服不分別尊卑皆同言卒卒終也是終沒之辭也（同上堯年案曰皆同言卒之卒本譌年據校勘記改）

駮曰案雜記上云君薨訃於他國之君曰寡君不祿曲禮下曰壽考曰卒短折曰不祿今君薨而云不祿者言臣子於君父雖有考終眉壽猶若其短折然若君薨而訃者曰卒卒是壽終矣斯無哀惜之心非臣子之辭鄰國來赴書以卒者言無所老幼皆終成人之志所以相尊敬（同上堯年案曰又見穀梁一隱三年集解引鄭君曰至末皆駮異義文雜記上無案字有禮字寡君不祿下有敢告於執事五字今君薨作君薨赴考終眉壽作壽考猶若下無其字短折下無然字有痛傷之至也五字若君薨二句作若赴稱卒是以壽終無哀惜上無斯字言無所老幼二句作無老無幼皆以成人之稱末句所以上有亦字餘與此同）

異義公羊說諸侯朝天子天子之郊皆有朝宿之邑從泰山之下皆有湯沐之邑左氏說諸侯有功德於王者京師有朝宿之邑泰山有湯沐之邑魯周公之後鄭宣王母弟此皆有湯沐邑其餘則否（禮記十三王制疏堯年案曰又見左傳三



隱八年疏引作左氏說諸侯有大功德乃有朝宿湯沐之邑公羊說以爲諸侯皆有朝宿湯沐之邑蓋亦疏約異義文也觀下謹案是許以公羊爲非則許從左氏說可知也故入左傳類

謹案若令諸侯堯年案曰此四字據穀梁集解補若令之令閩監毛本皆作令經典釋文作令是也今正京師之地皆有朝宿邑周千八百諸侯盡京師地不能容之不合事理之宜同上堯年案曰又見穀梁二隱八年集解引許慎曰首多若令諸侯四字朝宿下有之字周下有有字八百下有國字盡京師下有之字末二句作不足以容不合事理

正義曰鄭無駁當從許說同上

異義卿得世不堯年案曰今本注疏奪不字衍又字又當是不之誤王氏復陳氏壽祺輯本竝有不字今依之公羊穀梁說卿大夫世則權并一姓妨塞賢路專政犯君故經譏尹氏齊堯年案曰齊下本衍氏今省崔氏也左氏說卿大夫得世祿不得世位父爲大夫死子得食其故采而有賢才則復升父故位故傳曰官有世功則有官族毛詩十六之一文王疏堯年案曰又見禮記十一王制疏穀梁說下有云字賢路下無專政犯君四字經譏上無故字尹氏下無齊字崔氏下有是字左氏上有古春秋三字不下無得字采下有地字而有之而作如復下無升字無故傳曰十一字餘同

謹案易爻位三爲三公二爲卿大夫訟六三堯年案曰此三字據易補曰食舊德食舊德謂食父故祿也尚書古我先王暨乃祖乃父胥及逸勤予不敢動用非罰世選爾勞予不絕爾善論語曰興滅國繼絕世國謂諸侯世謂卿大夫詩云凡周之士不顯亦世孟子曰文王之治岐也仕者

世祿知周制世祿也從左氏義同上堯年案曰又見禮記十二王制疏文王疏無從左氏義句據王制疏補王制疏三公下無二爲卿大夫曰食舊德九字故祿下無也字尚書下有云字無古我先王二十字爾勞下無子不絕爾善五字絕世下無國謂諸侯九字知周下無制字末有從左氏義四字又魏書一百八十四禮志節引

正義曰鄭氏無駁與許同禮記十一王制疏

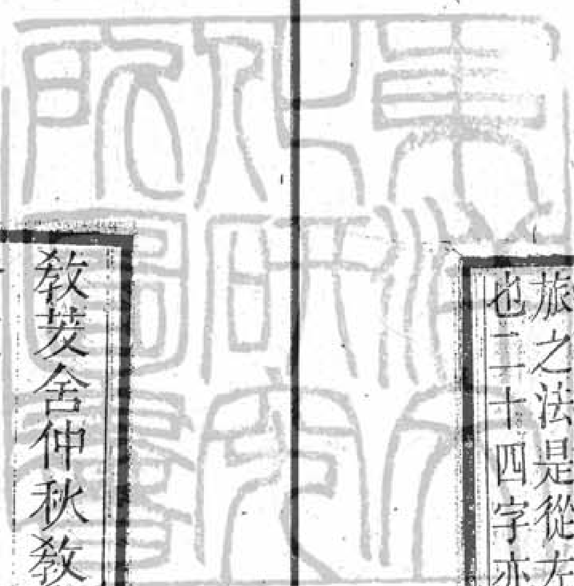
駁曰尚書世選爾勞詩刺幽王絕功臣之世左傳二十二宣十年疏堯年案曰尚書上有引字詩上有又引二字以疏語節之王制疏云鄭無駁此疏又引駁異義語似兩歧其實彼疏指世祿而言此則據世位而言義各有取也鄭之義葢謂世祿其常有功亦得世位與許微異詩不顯亦世箋云其臣有光明之德者亦得世世在位是卽據世位言之

異義禮戴說天子親迎禮記五曲禮下疏堯年案曰此七字唯曲禮疏有春秋公羊說自天子至庶人娶皆當親迎左氏說天子至尊無敵故無親迎之禮禮記五十哀公問疏堯年案曰又見毛詩十六之二大明疏禮記五曲禮下疏左傳七桓八年疏哀公問疏庶人下無娶字皆下無當字據大明疏補大明疏引左氏說天子至尊無敵作王者尊無體敵之義故無親迎之禮作故不親迎曲禮疏引左氏說作天子不親迎使上卿迎之諸侯亦不親迎使上大夫迎上承禮戴說天子親迎句左傳疏引與大明疏同祭公逆王后未致京師而稱后知天子不行而禮成也穀梁傳四桓八年集解堯年案曰又見通典禮十八集解引左氏說祭公上有王者至尊無敵無親迎之禮十一字文重節去諸侯有故若疾病則使上卿逆上公臨之禮記五十哀公問疏堯年案曰疏引此上承故無親迎之禮句公子翬如齊逆女春秋不譏知諸侯有故得使親逆通典禮十八堯年案曰通典引此上承知天子不行而禮成也句

謹案高祖時皇太子納妃叔孫通制禮以爲天子無親迎從左氏義禮記五十哀公問疏

駮曰太姒之家在洽之陽在渭之涘文王親迎于渭卽天子親迎明文矣堯年案曰穀梁集解引作卽天子親迎之明文矣天子雖至尊其於后猶夫婦也堯年案曰集解無也字夫婦判合禮同一體所謂無敵豈施於此哉堯年案曰集解無於字禮記哀公問曰寡人願有言然堯年案曰集解無此六字冕而親迎不已重乎孔子愀然作色而對曰合二姓之好以繼先聖之後以爲天地宗廟社稷之主君何謂已重乎堯年案曰集解作焉此言親迎繼先聖之後爲天地宗廟主堯年案曰集解宗廟下有社稷之三字非天子則誰乎毛詩十六之二大明疏堯年案曰穀梁傳四桓八年集解引同又見左傳七桓八年疏禮記五曲禮下疏禮記五十哀公問疏左傳疏無太姒之家十二字于渭下有資字卽天子親迎明矣作卽天子親迎也天子雖下無至字猶夫婦也之猶作則哀公問曰下無寡人願有言然六字孔子下無愀然作色而對五字以爲天地下無宗廟社稷四字又無君何謂已重乎二十一字末句同曲禮疏引作文王迎太姒親迎于渭又引孔子荅哀公合二姓之好以繼先聖之後以爲天地宗廟社稷之主冕而親迎君何謂已重乎哀公問疏引作太廟姒之家在渭之涘文王親迎於渭卽天子親迎明文也引禮記冕而親迎繼先聖之後以爲天地宗廟社稷之主非天子則誰乎皆引者刪約駁義也

異義公羊說以爲甲午祠兵禮記三曲禮上疏師出曰祠兵入曰振旅祠者祠五兵矛戟劍楯弓鼓及祠蚩尤之造兵者周禮十九肆師疏堯年案曰疏不標異義其下稱謹案云云實異義文也引者脫去爾又據大司馬疏及



禮記曲禮疏引有左氏說此疏闕左氏說甲午治兵禮記三曲禮上疏堯年案曰疏引異義止此上承公羊說以爲甲午祠兵句爲授兵於廟周禮二十九大司馬疏堯年案曰疏引鄭玄於異義駁不從公羊云祠兵亦不從左氏說治兵爲授兵於廟云據此則異義從左氏說有治兵爲授兵於廟文也今補

謹案三朝記曰蚩尤庶人之强者何兵之能造周禮十九肆師疏堯年案曰觀謹案文知許君從左氏說也故入左傳類

駁曰祠兵者公羊字之誤周禮二十九大司馬疏堯年案曰疏引作不從公羊云祠兵故云祠兵者公羊字之誤以孱入疏語刪之節引此八字以治爲祠因爲作說禮記三曲禮上疏堯年案曰以治爲祠上有公羊字誤也五字文重節去因爲作說下有引周禮四時田獵治兵振旅之法是從左氏之說不用公羊也二十四字亦引者刪約之辭於周司馬職曰仲夏教茇舍仲秋教治兵其下皆云如戰之陳仲冬教大閱脩戰法虞人萊所田之野乃爲之如是治兵之屬皆習戰非授兵於廟又無祠五兵之禮周禮二十九大司馬疏堯年案曰於周司馬職上有因而作說之亦不從左氏說治兵爲授兵於廟云十九字上承祠兵者公羊字之誤句以孱入疏語刪之

異義未踰年之君立廟不春秋公羊說云未踰年君有子則書葬立廟無子則不書葬恩無所錄也左氏說云臣之奉君悉心盡恩不得緣君父有子則爲立廟無子則廢也或議曰通典九十三凶禮十五堯年案曰此下有敓文

謹案堯年案曰謹字以義增禮云臣不殤君子不殤父君無子而

不爲立廟是背義棄禮罪之大者也同上堯年案曰據謹案云云亦許君從左氏義也故入左傳類

駁曰未踰年君者魯子般子惡是也皆不稱公書卒弗謚不成於君也廟者當序於昭穆不成於君則何廟之立凡無廟者爲壇祭之近漢諸幼少之帝尚皆不廟祭而祭於陵云罪之重者此何故不罪殤者十九向下未踰年之君未必未冠引殤欲以何明也同上

異義未踰年之君繫父不公羊說云未踰年之君皆繫於父晉里克殺其君之子奚齊是也左氏說未踰年之君未葬繫於父殺奚齊于次時父未葬雖未踰年稱子成爲君不繫於父齊公子商人殺其君舍父已葬通典九十三凶禮十五

謹案禮制君薨未葬已葬儀各有差嗣君號稱亦宜有差左氏說是也同上

駁闕

異義左氏說凡君薨祔而作主特祀主於寢畢三時之祭朞年然後烝嘗禘於廟周禮十九鬯人疏

謹案堯年案曰此二字以義改疏引作許慎云左氏說與禮同同上堯年案曰據此則異義當有禮說也今在凶佚中矣

異義正義曰鄭無駁同上

異義公羊說虞而作主（禮記九檀弓下疏）古春秋左氏說既葬反虞天子九虞九虞者以柔日九虞十六日也諸侯七虞十二日也大夫五虞八日也士三虞四日也既虞然後祔祔者於先死者祔而作主謂桑主也朞年然後作栗主（禮記四曲禮下疏堯年案曰又見禮記九檀弓下疏節引左氏說天子九虞十六日祔而作主謂桑主十七字上承虞而作主句）

謹案左氏說與禮記同（同上堯年案曰禮記九檀弓下疏引同）

駁

正義曰鄭君不駮明同許意（同上堯年案曰又禮記九檀弓下疏云鄭氏不）

異義公羊董仲舒說躋僖公逆祀小惡也左氏說為大惡也（禮記二十三禮器疏）

謹案同左氏說（同上）

駮曰兄弟無相後之道登僖公主於閔公主上不順為小惡也（同上）

異義公羊說每月告朔朝廟至於閏月不以朝者閏月殘蕨無分之月無政故不以朝經書閏月猶朝廟譏之左氏說閏以正時時以作事事以厚生生民之道於是乎在不告閏朔棄時政也（禮記二十九玉藻疏堯年案曰又御覽五百三十八禮儀部朝聘類引古春秋左氏說閏以正時時以作事事以厚生生民之本於是乎在不告閏朔棄時政也棄時政則不知其所行故閏月不以朝者諸侯歲遣大夫之京師受十二月之政還藏於太廟月旦朝廟存神有司因

告曰今月當行某政至於閏月蔡殘餘分之月無政故不以朝經書閏月猶朝之者是也案此所引文有錯互脫漏棄時政則不知其所行以上左氏說也閏月不以朝以下公羊說也經書閏月猶朝之者是也當作經書閏月猶朝廟譏之者是也

謹案從左氏說不顯朝廟告朔之異謂朝廟而因告朔 同上

駁曰堯典以閏月定四時成歲閏月當告朔說者不本於經所譏者異其是與非皆謂朝廟而因告朔似俱失之朝廟之政在文六年冬閏月不告月猶朝於廟辭與宣三年春郊牛之口傷改卜牛牛死乃不郊猶三望同言猶者告朔然後當朝廟郊然後當三望今廢其大存其細是以加猶譏之論語曰子貢欲去告朔之餼羊爾禮有朝享之禮祭然則告朔與朝廟祭異亦明矣 同上堯年案曰堯典上有引字說者上有又云二字以疏語節之

異義公羊說天王喪赴者至諸侯哭雖有父母之喪越紼而行事葬畢乃還左氏說王喪赴者至諸侯既哭問故遂服斬衰使上卿弔上卿會葬經書叔孫得臣如京師葬襄王以為得禮 禮記十二王制疏堯年案曰據下謹案文知許從左氏說也故入左傳類

謹案易下邳傳甘容說 同上堯年案曰監本毛本甘譌其據惠氏棟校宋本改盧文弨云傳其當作侍其覆姓也宋本作甘誤未審孰是

左氏之說諸侯藩衛之臣不



得棄其封守諸侯千里之內奔喪千里之外不奔四方不可空虛故遣大夫也通典八十凶禮二堯年案曰通典引異義不標容說據王制疏引此條駁義有說左氏者云諸侯不得棄其所守奔喪自違其傳則此所引左氏說卽容說也今依通典補若同姓千里外猶奔喪親親也容說爲近禮禮記十二王制疏堯年案曰疏引此有諸侯在千里內皆奔喪千里外不奔喪二句文上承甘容說與通典所引文重節去

駁曰天子於諸侯無服諸侯爲天子斬衰三年尊卑有差案魯夫人成風薨王使榮叔歸含且賵召伯來會葬傳曰禮也襄王崩叔孫得臣如周葬襄王則傳無言焉堯年案曰此五字據通典補天子於魯既含且賵又會葬爲得禮則是魯於天子一大夫會爲不得禮可知昭三十年晉侯去疾卒秋葬晉頃公傳曰鄭游吉弔且送葬魏獻子使士景伯詰之堯年案曰此三十二字據通典補疏止引又左傳云四字也鄭游吉云靈王之喪我先君簡公在楚我先大夫印段實往敝邑之少卿也王吏不討恤所無也晉人不能詰堯年案曰此五字據通典補豈非左氏諸侯奔天子之喪及會葬之明文說左氏者云諸侯不得棄其所守奔喪自違其傳同姓雖千里外奔喪又與禮乖禮記十二王制疏堯年案曰又見通典八十凶禮二尊卑有差作是尊卑異者也按魯夫人成風薨作春秋文四年夫人成風薨葬襄王下有則傳無言焉五字一大夫會作一大夫會葬而已爲不得禮可知下作昭三十年晉侯去疾卒秋葬晉頃公傳曰鄭游吉弔且送葬魏獻子使士景伯詰之其對詞有靈王之喪云云恤所無也下有晉人不能詰五字無說左氏者以下三十一字

異義諸矦有妾母喪得出朝會不春秋公羊說妾子爲諸矦不敢以妾母之喪廢事天子大國出朝會禮也魯宣公如齊有妾母之喪經書善之左氏說云妾子爲君當尊其母有三年之喪而出朝會非禮也故譏魯宣公通典七十二 嘉禮十七

謹案禮妾母無服貴妾子不立而他妾子立者也不敢以卑廢事尊者禮也即妾子爲君義如左氏同上

駁曰喪服緦麻庶子爲後爲其母此義自天子下至庶人同不得三年魯宣堯年案曰本譌襄以義改公所以得尊其妾母敬嬴爲夫人者以夫人姜氏大歸齊不返故也因是言



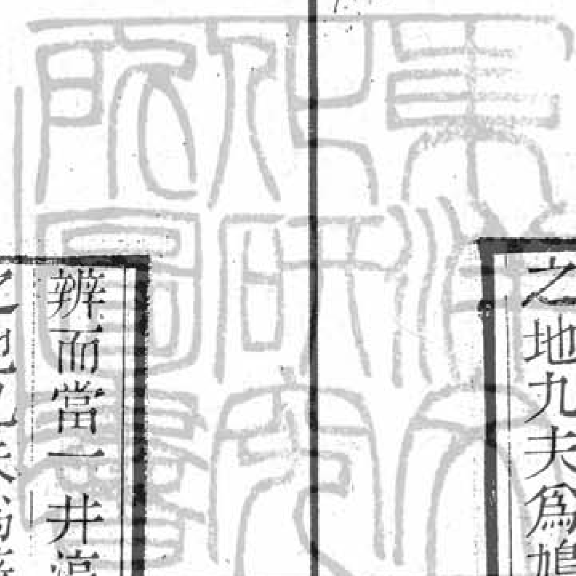
妾子立母卒得爲之三年於禮爲通乎其服之閒出朝會無王事與鄭伯伐許何異同上

異義諸矦未踰年出朝會與不出會何稱春秋公羊說云諸矦未踰年不出境在國中稱子以王事出亦稱子非王事而出會同安父位不稱子鄭伯伐許未踰年以本爵譏不子也左氏說諸矦未踰年在國內稱子以王事出則稱爵詘於王事不敢伸其私恩鄭伯伐許是也通典九十三 凶禮十五

謹案堯年案曰此二字以義增春秋不得以家事辭王事諸矦蕃衛之臣雖未踰年以王事稱爵是也同上 堯年案曰此亦許君申左氏說也故

入左傳類

駮曰咎武王卒父業既除喪出至孟津之上猶稱太子者是爲孝也今未除喪而出稱爵是與武王義反矣春秋僖九年春三月丁丑宋公御説卒夏公會宰周公齊矦宋子衛矦鄭伯許男曹伯于葵丘宋子卽未踰年君也出與天子大夫會是非王事而稱子耶同上堯年案曰又禮記五曲禮下疏引鄭駮異義從公羊義以鄭伯伐許爲非禮及公羊未踰年爲王事皆稱子卽宋襄公稱子陳共公稱子是也左氏未踰年爲王事皆稱爵鄭駮異義引宋襄公稱子從公羊說以爲稱子禮也蓋亦疏約鄭駮語



異義左氏說山林之地九夫爲度九度而當一井藪澤之地九夫爲鳩八鳩而當一井京陵之地九夫爲辨七辨而當一井淯鹵之地九夫爲表六表而當一井疆潦之地九夫爲藪五藪而當一井堯年案曰藪譌作數據惠氏棟校宋本改偃豬之地九夫爲規四規而當一井原防之地九夫爲町三町而當一井隰皐之地九夫爲牧二牧而當一井衍沃之地九夫爲井賦法積四十五井堯年案曰惠棟校宋本五下有井字今據補除山川阬岸三十六井定出賦者九井則千里之畿地方百萬井除山川阬岸三十六萬井定出賦者六十四萬井長轂萬乘禮記十一王制疏堯年案曰左傳襄二十五年疏引賈逵注說賦稅差品與異義同是許所引卽賈逵說也

駮闕

正義曰按鄭注小司徒成方十里緣邊一里治爲溝洫則三十六井其餘方八里爲甸六十四井出田稅與異義不同者異義所云通山林藪澤九等而言之鄭注小司徒者據衍沃平地而言之所以不同也異義九等者據大略國中有山林至衍沃之等言之周禮九等者據授民地肥瘠有九等與異義不同也尚書禹貢注云一井上上出九夫稅上中出八夫稅上下出七夫稅中上出六夫稅中中出五夫稅中下出四夫稅下上出三夫稅下中出二夫稅下下出一夫稅所以又有此九等者以禹貢九州有上中下九等出沒不同故以井田計之以一州當一井假令冀州上上出九百萬夫之稅兗州下下出一百萬夫之稅是九州大較相比如此非謂冀州之民皆出上上兗州之民皆出下下與周禮九等又不同也 同上

異義公羊說譏二名二名謂二字作名若魏曼多也左氏說二名者楚公子弃疾弒其君卽位之後改爲熊居是爲二名 禮記曲禮上疏

謹案文武賢臣有散宜生蘇忿生則公羊之說非也從左氏義也 同上

駁闕

異義今孝經說曰社者土地之主土地廣博不可偏敬封五土以爲社古左氏說共工氏有子曰句龍爲后土后土爲社禮記二十五郊特牲疏

謹案堯年案曰謹案下有亦曰二字以疏語節之春秋稱公社今人謂社神爲社公故知社是上公非地祇同上堯年案曰繹許君案語從左氏說也故入左傳類

駮曰社祭土而主陰氣又云社者神地之道謂社神但言上公失之矣今人亦謂雷曰雷公天曰天公豈上公也同上

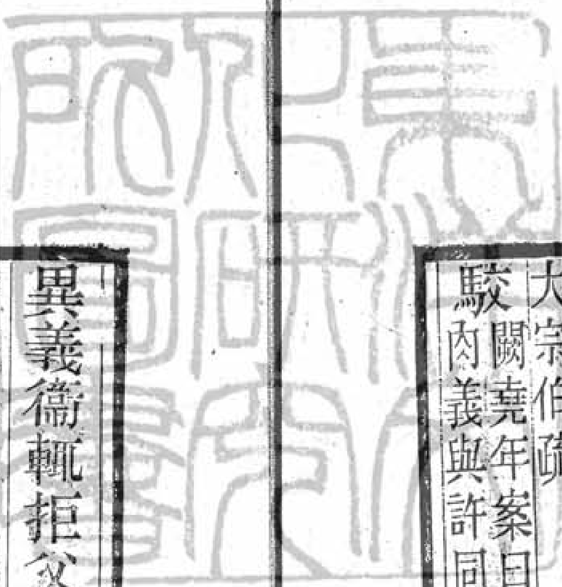
異義說左氏者以昭二十九年傳云水官不脩故龍不至以水生木故爲脩母致子之說禮記二十二禮運疏

駮闕

正義曰若鄭康成之說則異於此脩當方之事則當方之物來應同上

異義堯年案曰王制疏引承上異義文故不標異義省文也今以義增諸侯自相奔喪禮公羊說遣大夫弔君會其葬左氏說諸侯之喪士弔大夫會葬文襄之霸令大夫弔卿共葬事禮記十二王制疏堯年案曰諸侯自相奔喪禮實異義文異義固有此例也王氏復本刪去此句則公羊說遣大夫弔君會其葬不知奔何人之喪也於文爲不順矣

謹案周禮無諸侯會葬義知不相會葬從左氏義同上



正義曰鄭氏無駁與許同同上

異義凡君非理殺臣公羊說子可復讎故子胥伐楚春秋賢之左氏說君命天也是不可復讎禮記二曲禮上疏堯年案曰據下駁義文知許從左氏說也故入左傳類

駁曰子思云今之君子退人若將隊諸淵無爲戎首不亦善乎子胥父兄之誅隊淵不足喻伐楚使吳首兵合於子思之言也同上堯年案曰子思上有稱字是疏所增刪之

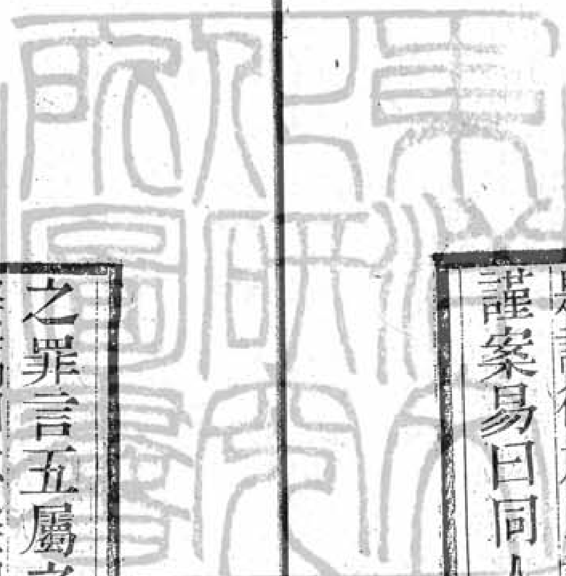
異義左氏說脤社祭之肉盛之以蜃宗廟之肉名曰膰周禮十八大宗伯疏

駁闕堯年案曰鄭注周禮大宗伯云脤膰社稷宗廟之肉義與許同其於異義當無駁也曰駁闕者例見前

異義衛輒拒父公羊以爲孝子不以父命辭王父之命許拒其父左氏以爲子而拒父悖德逆倫大惡也禮記十檀弓下疏堯年案曰據下駁義文知鄭從公羊則許從左氏可知也故入左傳類

駁曰以父子私恩言之則傷仁恩同上堯年案曰疏引鄭駁文不具其下即申鄭意云鄭意以公羊所云公義也左氏所云是私恩也據此則駁義當有公義之說從公羊也今亦在亾佚中矣

異義公羊說殷三千諸侯周千八百諸侯古春秋左氏傳說禹會諸侯於塗山執玉帛者萬國唐虞之地萬里容百里地萬國其侯伯七十里子男五十里餘爲天子閒田禮記十一王制疏



謹案易曰萬國咸寧尚書云協和萬邦從左氏說（同上）

駁曰諸侯多少異世不同萬國者謂唐虞之制也武王伐紂三分有二八百諸侯則殷末諸侯千二（堯年案曰閩監毛本作八）百也至周公制禮之後準王制千七百七十三國而言周千八百者舉其全數（同上堯年案曰諸侯多少上衍而字今刪）

異義諸侯娶同姓今春秋公羊說魯昭公娶於吳為同姓也謂之吳孟子春秋左氏說孟子非小君也不成其喪不當譏（通典六十嘉禮五堯年案曰據下謹案文言五屬之內禽獸行乃當絕然則吳之太伯下及魯昭於親遠矣非五屬之內是許從左氏說也故入左傳類）

謹案易曰同人于宗吝言同姓相娶吝道也即犯誅絕之罪言五屬之內禽獸行乃當絕（同上堯年案曰陳氏壽祺云白虎通義嫁娶篇曰不娶同姓者重人倫防淫佚恥與禽獸同也論語曰君娶於吳為同姓謂之吳孟子何休公羊解詁曰禮不娶同姓買妾不知其姓則卜之為同宗共祖亂人倫與禽獸無別昭公既娶諱而謂之吳孟子春秋不稱夫人不言薨不書葬者深諱之何氏義與白虎通同則白虎通亦公羊說也異義所舉公羊說當更有亂人倫同禽獸之語故謹案辨之言五屬之內禽獸行乃當絕許從左氏說也通典所引異義不具）

駁闕

異義公羊說云麟者木精一角赤目為火候（公羊二十八哀十四年疏）哀十四年獲麟此漢將受命之瑞周亡失天下之異（禮記二十二禮運疏堯年案曰又見左傳五十九哀十四年疏開元占經獸咎徵禮運疏哀十四年上有公羊說三字與公羊疏所引文重節去受命上無漢將二字據左傳疏補左傳疏引說公羊者云麟是漢將受命之

瑞周亾天下之異夫子知其將有六國爭彊秦項交戰然後劉氏乃立夫子深閔民之離害故爲之隕泣麟者太平之符聖人之類又云麟得而死此亦天告夫子將沒之徵也不標異義以首二句與禮運疏所引異義同故定爲異義文也開元占經引異義公羊說左氏者云說孔子獲麟天命絕周天下叛去十五字

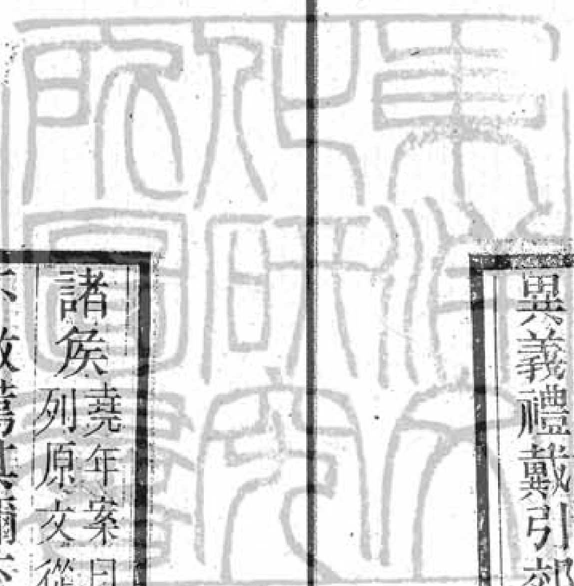
麟生於火而遊於土中央軒轅大角之獸孔子作春秋春秋者禮也脩火德以致其子故麟來而爲孔子瑞也奉德侯陳欽說麟西方毛蟲金精也孔子作春秋有立言西方兌兌爲口堯年案曰西方下無兌字據禮運疏補故麟來左傳五十九哀十四年疏堯年案曰又見禮記二十二禮運疏左傳疏不標異義其下有許愼稱劉向尹更始等云云知所引即異義文也禮運疏引作左氏說麟是中央軒轅大角獸孔子脩春秋者禮脩以致其子故麟來爲孔子瑞上承周亾失天下之異句又陳欽上無奉德侯三字毛蟲下無金精也三字西方下有兌字餘與此同



謹案公議郎尹更始待詔劉更生等議石渠以爲吉凶不竝瑞災不兼今麟爲周亾天下之異則不得復爲漢瑞知麟應孔子而至禮記二十二禮運疏堯年案曰末二句作則不得爲瑞以應孔子至據左傳哀十四年疏改左傳疏引作許愼稱劉向尹更始等皆以爲吉凶不竝瑞災不兼今麟爲周異不得復爲漢瑞知麟應孔子而至繹許君案語知亦從左氏說也故入左傳類

駮曰洪範五事二曰言言作從從作乂乂治也言於五行屬金孔子時周道衰亾已有聖德無所施用作春秋以見志其言可從堯年案曰可從本作少從據毛詩麟趾疏改以爲天下法故天應以金獸性仁之瑞堯年案曰故下無天字據麟趾疏補賤者獲之則知將有庶人受命而行之受命之徵已見則於周將

凶事勢然也興者爲瑞凶者爲災其道則然何吉凶不
並瑞災不秉之有乎如此脩母致子不若立言之說密
也 同上堯年案曰又見毛詩一之三麟趾疏左傳五十九哀十四年疏麟趾疏節引洪範五事一曰言於五行屬金孔子時周道衰於是作春秋以見志其言可從故天應以金獸之瑞下又引駁異義以爲西方毛蟲叓爲別說據此則駁義當又有西方毛蟲之說也左傳疏節引脩母致子不如立言之說密也十三字
異義公羊說麟木精左氏說麟中央軒轅大角之獸陳
欽說麟是西方毛蟲 禮記二十二禮運疏堯年案曰此與前條所引複疑異義本文不別出此條也蓋前條謹案是申左氏脩母致子之義此條謹案是申左氏中央之義並無異說當合爲一條引者宗鄭氏駁義依文而解隨意攟拾故重出異義文也今仍依禮運疏兩載之不敢強合竊埘於不知蓋闕之義
謹案禮運云麟鳳龜龍謂之四靈龍東方也虎西方也
鳳南方也龜北方麟中央也 同上
駁曰古者聖賢言事亦有效三者取象天地人四者取
象四時五者取象五行今云麟鳳龜龍謂之四靈是則
當四時明矣虎不在靈中空言西方虎者麟中央則得
無近誣乎 同上堯年案曰疏云如鄭此言是麟非土精無脩母致子之義也
異義禮約盟不今春秋公羊說古者不盟結言而退故
穀梁傳云誥誓不及五帝盟詛不及三王交質子不及
二伯且 堯年案曰當是詛字之譌 盟非禮故春秋左氏云周禮有司
盟之官殺牲歃血所以盟事神明又云凡國有疑盟詛
其不信者是知於禮得盟 禮記五曲禮下疏堯年案曰此以下六條或於左傳文無



徵或雜引左傳語不能定爲何年傳文也故錄於卷末

謹案從左氏說以太平之時有盟詛之禮同左氏義同上

正義曰鄭氏不駁從許愼義也同上

異義公羊說諸侯不純臣左氏說諸侯者天子蕃衛純臣毛詩十九之二臣工疏堯年案曰據下謹案文亦許君從左氏說也故入左傳類

謹案禮王者所不純臣者謂彼人爲臣皆非已德所及易曰利建侯侯者王所親建純臣也同上

駁曰賓者敵主人之稱而禮諸侯見天子稱之曰賓不純臣諸侯之明文矣同上

異義禮戴引郊特牲云諸侯不敢祖天子大夫不敢祖諸侯堯年案曰疏作引此郊特牲云不列原文從省也今據郊特牲補又匡衡說支庶不敢薦其禰下士諸侯不得專祖於王古春秋左氏說天子之子以上德爲諸侯者得祖所自出魯以周公之故立文王廟左傳宋祖帝乙鄭祖厲王猶上祖也又曰凡邑有宗廟先君之主曰都以其有先君之主公子爲大夫所食采地亦自立所出宗廟其立先公廟準禮公子得祖先君公孫不得祖諸侯禮記二十五郊特牲疏堯年案曰郊特牲上有此字以疏語節之觀下謹案文亦許從左氏說也故入左傳類

謹案周公以上德封於魯得郊天兼用四代之禮樂知亦得祖天子諸侯有德祖天子者知大夫亦得祖諸侯

同上

正義曰鄭氏無駮與許氏同也同上

異義公羊說祭天無尸左氏說晉祀夏郊以董伯為尸

虞夏傳云舜入唐郊以丹朱為尸是祭天有尸也禮記曲禮上疏

謹案堯年案曰此二字以義改疏作許慎引魯郊禮也魯郊禮曰祝延帝尸從

左氏之說也同上

駮闕堯年案曰鳧鷖云公尸來燕來處箋以為天地之尸與許君同其於異義當無駮也曰駮闕者例見前

異義古春秋左氏說古者先王日祭於祖考月薦於曾

高時享及二祧歲禱於壇終禘及郊宗石室御覽五百二十八禮儀部禘祫類堯年案曰禘上無終字據通典補終者謂孝子三年喪終則禘於

太廟以致新死者也通典禮九吉禘祫上晉博士徐禪議堯年案曰徐禪議引春秋左氏傳曰歲祫及壇墠終禘及郊宗石室許慎舊說曰終者謂孝子三年喪終云云稱曰舊說者蓋即異義所引左氏說也審其文義當在此故補錄之

謹案叔孫通宗廟有日祭之禮知古而然也三歲一祫

此周禮也五歲一禘疑先王之禮也初學記十三禮部上宗廟類堯年案曰又見蓺文類聚三十八禮部上宗廟類御覽五百二十八禮儀部禘祫類蓺文類聚知古作自古周禮止無此字一禘上無五歲二字御覽引與此同

駮曰三年一祫五年一禘百王通義以為禮讖云殷之

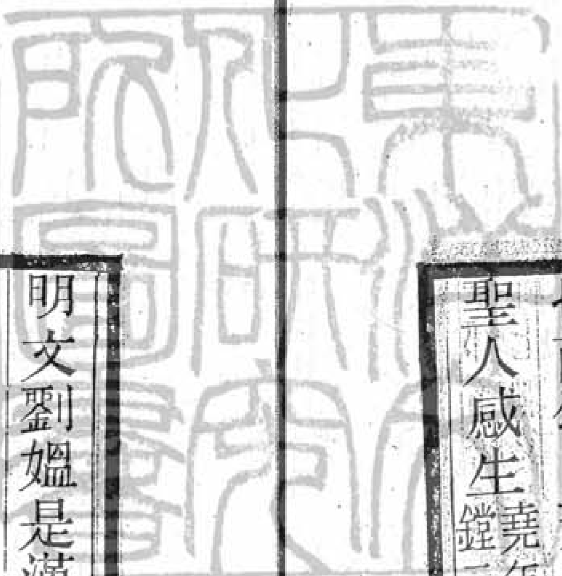
五年殷祭亦名禘也毛詩二十之四長發疏堯年案曰又見毛詩十九之四閟宮疏五十

之三玄鳥疏禮記十二之王制疏閟宮王制疏竝引三年一祫十二字玄鳥疏引三年一祫百王通義八字又禮記四十六祭法疏云此經祖禰月祭楚語云日祭祖禰非鄭義故異義駁今鄭駁之文不可攷矣

異義詩齊魯韓春秋公羊說聖人皆無父感天而生左氏說聖人皆有父毛詩十七之一生民疏堯年案曰據下謹案文是許君從左氏義也故入左傳類

謹案堯典以親九族卽堯母慶都感赤龍而生堯堯安得九族而親之禮讖云唐五廟知不感天而生同上

駁曰諸言感生得無父有父則不感生此皆偏見之說也商頌曰天命玄鳥降而生商謂娀簡吞鳦子生契是聖人感生堯年案曰毛詩注疏校勘記引浦鏜云感下當脫生字是也今補見於經之明文劉媼是漢太上皇之妻感赤龍而生高祖是非有父感神而生者也且夫蒲盧之氣嫗煦桑蟲成爲己子況乎天氣因人之精就而神之反不使子賢聖乎是則然矣又何多怪同上



駮五經異義七　　鄭氏佚書十九之七

鄞袁鈞學　　四世諸孫堯年補輯

異義公羊說后夫人之家專權擅世秉持國政蠶食百姓則蟲飛反墜 開元占經百二十二堯年案曰公羊傳文三年雨螽于宋何休云螽猶眾也眾死而墜者羣臣將爭彊相殘賊之象是後大臣比爭鬬相殺司城驚逃子哀奔亾國家廓然無人朝廷久空蓋由三世內娶貴近妃族禍自上下故異之云爾此說本之董仲舒詳漢書五行志傳開元占經引即指文三年事也自此條以下皆異義從公羊說也故入春秋公羊類

駮 闕

異義公羊說云鼷鼠初食牛角咎在有司又食咎在人君取己有災而不改更者義通于此 公羊十七成七年疏堯年案曰又食

疏作又有浦鏜云又有當又㑹之誤今據改不下衍云字今刪

駁闕

異義春秋公羊說禮郊及日皆不卜常以正月上丁也魯與天子竝事變禮今成王命魯使卜從乃郊不從即已下天子也魯以上辛郊不敢與天子同也 御覽五百二十七禮儀部郊丘類

駁曰明堂位云孟春正月乘大路祀帝於郊又云魯用孟春建子之月則與天子不同明矣魯數失禮牲數有災不吉則改卜後月 禮記三曲禮上疏堯年案曰明堂上有引字以疏語節之明堂下無位字據禮記篇目補此條駁義審其文義當次於前條之後蓋鄭謂魯之郊天唯用周正建子之月不與天子郊天同月以三王之郊一用夏正也牲數有災不吉改卜後月故或用周之二月三月正以破異義上辛與上丁不同之說也

異義公羊說國滅君死正也故禮運云君死社稷無去國之義左傳說昔太王居豳狄人攻之乃踰梁山邑於岐山故知有去國之義也 禮記四曲禮下疏

謹案易曰係遯有疾厲畜臣妾吉知諸侯無去國之義也 同上

正義曰鄭不駁之明從許君用公羊義也 同上

異義妻甲夫乙毆母甲見乙毆母而殺乙公羊說甲為姑討夫猶武王為天誅紂 禮記十檀弓下疏堯年案曰此與下條於公羊文無徵故

錄於卷末

駁曰乙雖不孝但毆之耳殺之太甚凡在官者未得殺之殺之者士官也同上

異義公羊說云質家立世子弟文家立世子子而春秋從質故得立其弟公羊十八成十五年疏

駁闕

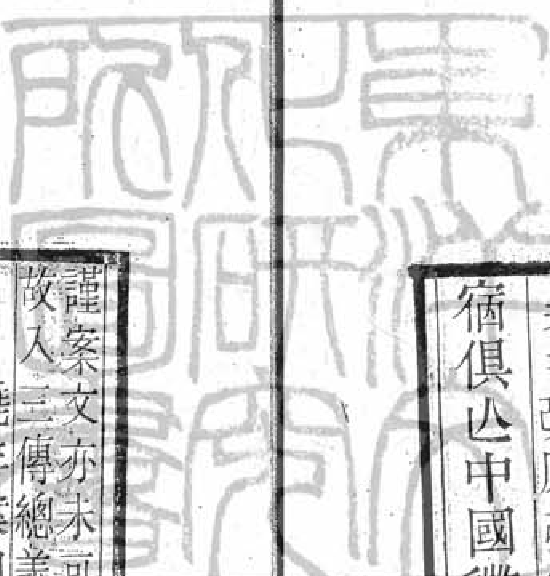
駁五經異義八　　鄭氏佚書十九之八

鄞袁鈞學　四世諸孫堯年補輯

異義公羊說臣子先死君父猶名之孔子云鯉也死是已死而稱名左氏說既沒偁字而不名桓二年宋督弒其君與夷及其大夫孔父先君死故偁其字穀梁同左氏說禮記四曲禮下疏

謹案同左氏穀梁說論語偁鯉也死時實未死假言死耳同上堯年案曰論語上有以為二字疑引者之詞節之自此條以下或從左氏穀梁說或從左氏公羊說或雜引左氏公羊穀梁說未有定論故入春秋三傳總義類

駁曰論語云鯉也死有棺而無椁是實死未葬以前也



設言亦凡人於恩猶不然況賢聖乎同上堯年案曰疏云鄭康成亦同左氏穀梁之義以論語云鯉也亦有棺而無槨是實亦未葬以前也蓋亦疏約駁義語今於論語上節去以字仍錄論語以下十九字與下設言亦云云意恉相合也

異義春秋公羊穀梁說王使榮叔錫魯桓命追錫亦者非禮也亦者功可追而錫如有罪又可追而刑耶春秋左氏譏其錫簒弒之君無譏錫亦者之文也通典七十二嘉禮十七

駁闕

異義堯年案曰此二字以義改原引作許慎曰也眾星者庶民之象也與列宿俱以中國微滅也開元占經恆星不見三堯年案曰開元占經所引文當不具此或係謹案文亦未可知也故入三傳總義類

駁曰堯年案曰原引作鄭玄曰恆星謂列舍持天子之正不見者諸侯乘堯年案曰當從穀梁集解引作棄天子禮義法度又夜明象諸侯既然將強大也同上堯年案曰又見穀梁莊七年集解引鄭君曰眾星列宿諸侯之象不見者是諸侯棄天子禮義法度也

異義妾母之子為君得尊其母為夫人不春秋公羊說妾子立為君母得稱夫人故上堂稱妾屈於嫡下堂稱夫人尊行國家父母者子之天也子不得爵命父母則士庶起為人君母亦不得稱夫人堯年案曰此十四字本在尊行國家下孔廣林云當在子不得爵命父母下文錯在此孔說是也今正至於妾子為君爵其母

者以妾本接事尊者有所因也穀梁說魯僖公立妾母成風爲夫人入宗廟是子而爵母也以妾爲妻非禮也古春秋左氏說成風得立爲夫人母以子貴禮也通典七十二嘉禮十七堯年案曰又見禮記五十七服問疏首二句作妾子立爲君得尊其母立以爲夫人否春秋公羊上有今字公羊下衍既字屈於適下有也字尊行國家作尊於國也無父母者子之天也七字子不得爵命父母作云子不得爵命父無則士庶已下十四字妾子爲君上無至於三字下作得爵命其母者以妾在奉援於尊者有所因緣故也穀梁說作穀梁傳曰爲夫人下無入宗廟三字是子而爵母也作是子爵於母古春秋之古作故餘同

謹案尚書舜爲天子瞽瞍爲士明起於匹庶者子不得爵父母也至於魯僖公本妾子尊母成風爲小君經無譏文公羊左氏義是也同上堯年案曰又見禮記五十七服問疏起於匹庶上無明字匹庶之匹作士僖公下無本妾子三字尊母上有得字末句作從公羊左氏之說

駁曰禮喪服父爲長子三年以將傳重故也衆子則爲之朞堯年案曰原引作周字避玄宗嫌名也據禮記服問疏改明無二適也女君卒貴妾繼室攝其事耳不得復立爲夫人魯僖公妾母爲夫人者乃緣莊公夫人哀姜有殺子般閔公之罪應貶故也近漢呂后殺戚夫人及庶子趙王不仁廢不得配食文帝夏尊其母薄后非其比邪妾子立者得尊其母禮未之有也同上堯年案曰又見禮記五十七服問疏春秋左傳二十九襄四年疏服問疏節引父爲長子三年爲衆子朞明無二適也女君卒繼攝其事耳不得復立爲夫人三十字襄四年疏引鄭玄以爲

正夫人有以罪廢妾毋得成爲夫人也蓋卽約此條駁義爾

異義堯年案曰此二字以義增王制疏引承上異義文從省也諸侯夫人喪公羊說卿弔君自會葬禮記十二王制疏堯年案曰諸侯夫人喪實異義文也或疑爲疏語節之非是說見前襄三十年叔弓如宋葬宋共姬譏公不自行也公羊十三文六年疏堯年案曰疏引異義公羊說云審其文義當在此今補左氏說諸侯夫人喪士弔士會葬文襄霸士弔大夫會葬叔弓如宋葬宋共姬上卿行過厚非禮禮記十二王制疏堯年案曰疏引此上承公羊說君自會葬句

謹案公羊說同盟諸侯薨君會葬其夫人薨君又會葬是其不遑國政而常在路公羊左氏說俱不別同姓異姓公羊言當會同姓也左氏云不當會據異姓也同上堯年案曰同姓也上有許以爲三字亦疏約義也節之

駁曰按禮君與夫人尊同故聘禮卿聘君因聘夫人凶時會弔主於相哀愍略於相尊敬故使可降一等士弔大夫會葬禮之正也周禮諸侯之邦交歲相問也殷相聘也世相朝也無異姓同姓親疏之數云夫人喪士會葬說者致之非傳辭同上

異義公羊以爲鸜鵒夷狄之鳥穴居今來至魯之中國巢居此權臣欲自下居上之象穀梁亦以爲夷狄之鳥來中國義與公羊同左氏以爲鸜鵒來巢書所無也周禮三十九攷工記疏堯年案曰又見公羊二十四昭二十五年疏攷工記疏引書所無也下有彼注云周禮曰鸜

鴝不踰濟今踰宜穴而又巢故曰書所無也二十四字蓋引左傳舊注非異義文也節之公羊疏節引公羊說云鸜鴝夷狄之鳥不當來入中國十六字

謹案從二傳同上

駮曰按春秋言來者甚多非皆從夷狄來也從魯疆外而至則言來鸜鴝本濟西穴處今乃踰濟而東又巢爲昭公將去二國同上堯年案曰又見公羊二十四昭二十五年疏引作春秋之鳥不言來者多爲夷狄來也若鸜鴝乃飛從夷狄而來則昭將去遠域之外

異義公羊說雨不克葬謂天子諸侯也卿大夫臣賤不能以雨止穀梁說葬既有日不爲雨止左氏說卜葬先遠日辟不懷言不汲汲葬其親雨堯年案曰惠氏棟校宋本禮記注疏有雨字今據補不可行事廢禮不行庶人不爲雨止禮記十二王制疏堯年案曰三傳說皆定十五年傳文

謹案論語云死葬之以禮以雨而葬是不行禮穀梁說非也從公羊左氏之說同上

正義曰鄭氏無駮與許同同上

異義公羊說諸侯比年一小聘三年一大聘五年一朝天子左氏說十二年之閒八聘四朝再會一盟禮記十一王制疏堯年案曰此以下四條襍引公羊左氏說皆於經文無明徵故輯錄於後

謹案公羊說虞夏制左氏說周禮傳曰三代不同物明古今異說同上

駁曰公羊說比年一小聘三年一大聘五年一朝以爲文襄之制錄王制者記文襄之制耳非虞夏及殷法也周禮大行人諸侯各以服數來朝其諸侯歲聘閒朝之屬說無所出晉文公强盛諸侯耳非所謂三代異物也同上堯年案曰疏引駁義公羊說迄非虞夏及殷法也句止與下所引周禮大行人云云各爲一條周禮大行人上有三年聘五年朝文襄之霸制十一字今審其文義定爲一條而刪三年聘以下十一字蓋疏釋彼注依文而解義各有取故引有詳略無異指也

異義公羊說天子三諸侯二天子有靈臺以觀天文有時臺以觀四時施化有囿臺觀鳥獸魚鼈諸侯當有時臺囿臺諸侯卑不得觀天文無靈臺皆在國之東南二十五里東南少陽用事萬物著見用二十五里者吉行五十里朝行暮反也韓詩說辟廱者天子之學圓如璧壅之以水示圓言取辟有德不言辟水言辟廱者取其廱和也所以敎天下春射秋饗尊事三老五叓在南方七里之內立明堂於中五經之文所藏處蓋以茅艸取其絜清也左氏說天子靈臺在太廟之中壅之靈沼謂之辟廱諸侯有觀臺亦在廟中皆以望嘉祥也毛詩說靈臺不足以監視靈者精也神之精明稱靈故稱臺曰靈臺稱囿曰靈囿稱沼曰靈沼毛詩十六之五靈臺疏堯年案曰又見周禮十九肆師疏初學記二十四居處部臺類御覽一百七十七居處部臺類肆師疏節引公羊說天子有三臺有靈

臺所以觀天文有時臺以觀四時施化有囿臺所以觀鳥獸魚鼈諸矦卑無靈臺不得觀天文有時臺囿臺左氏說天子有靈臺諸矦有觀臺初學記御覽引與肆師疏同但無左氏說十三字

謹案公羊傳左氏說皆無明文說各有以堯年案曰毛詩注疏校勘記云閩明本監本毛本脫有以二字案說各有以句絕無以正之同上

駁曰禮記王制天子命之教然後爲學小學在公宮南之左大學在郊天子曰辟廱諸矦曰泮宮天子將出征受命於祖受成於學出征執有罪反釋奠於學以訊馘告然則大學卽辟廱也詩頌泮水云旣作泮宮淮夷攸服矯矯虎臣在泮獻馘淑問如臯陶在泮獻囚此復與辟廱同義之證也大雅靈臺一篇之詩有靈臺有靈囿有靈沼有辟廱其如是也則辟廱及三靈皆同處在郊矣囿也沼也同言靈於臺下爲囿爲沼可知小學在公宮之左大學在西郊王者相變之宜眾家之說各不昭晳雖然於郊差近之耳在廟則遠矣王制與詩其言察察亦足以明之矣同上堯年案曰禮記十三王制疏引駁異義云三靈一雍在郊又禮記二十四禮器疏引駁異義云三靈一雍在郊明矣

異義或曰卿大夫士有主否荅曰案公羊說卿大夫非有土之君不得祫享昭穆故無主大夫束帛依神士結茅爲菆春秋左氏傳曰堯年案曰春秋上有許慎據三字以引者之辭節之衞孔悝反祏于西圃祏石主也言大夫以石爲主通典四十八吉禮八

堯年案曰又見御覽五百三十一禮儀部神主類引今公羊說卿大夫非有土子民之君不得禘祫序昭穆故無木主大夫二句與此同無春秋左氏以下二十五字據下謹案文是許於公羊左氏未有定論故入春秋三傳總義類

謹案大夫以石爲主禮無明文大夫士無昭穆不得有主今山陽民俗祠有石主 御覽五百三十一禮儀部神主類堯年案曰又見禮記四十六祭法疏周禮十九小宗伯疏祭法疏節引謹案卿大夫士無昭穆不得有主十三字小宗伯疏節引今山陽俗祠有石主八字又御覽五百二十九晉東晳高禖壇石議引山陽民祭皆以石爲主九字

駁曰少牢饋食大夫祭禮也束帛依神特牲饋食士祭禮也結茅爲菆 通典四十七吉禮七 大夫無主孔悝之反祏所出公之主爾 左傳六十哀十六年疏堯年案曰又見禮記九檀弓下疏四十六祭法疏檀弓疏引孔悝祭所出君故有主九字祭法疏引鄭駁異義從公羊說下又引鄭云孔悝祏主者祭其所出之君爲之主耳竢許鄭皆以爲大夫士廟無主此曷爲駁之蓋以許君據左氏傳未有定說故也

異義公羊說存二王之後所以通天三統之義引禮郊特牲云天子存二代之後猶尊賢也尊賢不過二代 堯年案曰郊特牲疏止云引此文無禮郊特牲以下二十二字從省也 古春秋左氏說周家封夏殷二王之後以爲上公封黃帝堯舜之後謂之三恪 禮記二十五郊特牲疏

謹案治魯詩丞相韋玄成治易施讎等說引外傳曰三王之樂可得觀乎知王者所封三代而已不與左氏說同 同上堯年案曰據謹案文許或從公羊或從左氏未有定論故入三傳總義類

駮曰言所存二王之後者命使郊天以天子禮祭其始祖受命之王自行其正朔服色此之謂通天三統毛詩十九之三振鷺疏堯年案曰疏引止此三恪尊於諸侯卑於二王之後毛詩七之一陳譜疏堯年案曰疏止引此二句審其文義當在此今據補恪者敬也敬其先聖而封其後與諸侯無殊異何得比夏殷之後禮記二十五郊特牲疏堯年案曰疏引恪者敬也上有所存二王之後者訖自行其正朔服色句與振鷺疏同又續漢志二十八百官志五注引鄭玄曰王者存二代而封及五郊天用天子禮以祭其始祖行其正朔此謂通三統也三恪者敬其先聖封其後而已無殊異者也

異義大鴻臚眭生說諸侯踰年卽位乃奔天子喪春秋之義未踰年君亦不成以人君禮言王者未加其禮故諸侯亦不得供其禮於王者相報也通典八十凶禮二又禮二堯年案曰此亦春秋總義也故錄於三傳總義之後

謹案禮不得以私廢公卑廢尊如禮得奔喪今以私喪廢奔天子之喪非也又人臣之義不得校計天子未加禮於我亦執之不加禮也眭生之說非也同上

駮曰按孝經資於事父以事君言能爲人子乃能爲人臣也服問嗣子不爲天子服此則嫌欲速不一於父也喪服四制曰門內之治恩嫌義門外之治義斷恩此言在父則爲父在君則爲君也春秋莊三十二年子般卒時父未葬也子者繫於父之稱也言卒不言薨未成君

也未成君猶繫於父則當從門內之治恩揜義禮者在於所處此何以私廢公何以卑廢尊同上堯年案曰穀梁二隱十一年疏引許愼鄭玄皆以爲天子喪葬諸侯親奔疑卽此條約義也

異義穀梁說云隕石於宋五象宋公德劣國小陰類也而欲行霸道是陰而欲陽行也其隕將拘執之象也是宋公欲以諸侯行天子道也穀梁八僖十六年疏堯年案曰范甯集解引劉向云石陰類也五陽數也象陰而陽行將致隊落異義所載穀梁說與劉向同義故疏旣引異義文又引鄭君駁義文而鄭君斷以己意曰是二說與劉向合耳據此則鄭從穀梁許君或從公羊或從左氏疏引不具無明文以知之故坿錄於三傳總義之末

駁曰六鷁俱飛得諸侯之象也其退示其德行不進以致敗也得諸侯是陽行也被執敗是陰行也同上堯年案曰據異義文是解石隕之義據駁義文是解鷁退之義疑異義原文又有鷁退之說也引者不具爾

駮五經異義九

鄭氏佚書十九之九

鄞袁鈞學　四世諸孫堯年補輯

異義今論說鄭國之爲俗有溱洧之水男女聚會謳歌相感故云鄭聲淫禮記三十七樂記疏堯年案曰又見初學記十五樂部禮樂類無今論說三字鄭國下無之爲俗三字又無故云鄭聲淫五字左傳說堯年案曰此三字亦據樂記疏疏引此即接引煩手淫聲云云先王之樂所以節百事故有五節遲速本末中聲以降五降之後不容彈矣初學記十五樂部雅樂類堯年案曰此即左昭元年傳文也當在左傳說之下樂記疏引不具爾今據補煩手淫聲謂之鄭聲者言煩手躑躅之聲使淫過矣禮記三十七樂記疏堯年案曰據下謹案文是解論語也故入論語類

謹案鄭詩二十一篇說婦人者十九矣故鄭聲淫也同上堯年案曰又見公羊七莊十七年疏初學記十五樂部褋樂類公羊疏節引鄭詩二十一篇說婦人者十九之句初學記引鄭詩士無謹案二字有今字餘與此同下又引鄭衞之音使人淫逸也九字

駮闕堯年案曰王氏復陳氏壽祺輯本玆引樂記正義云鄭駮無從許義今檢勘疏語無此云云不知何以坿錄也

駮五經異義十

鄭氏佚書十九之十

鄞袁鈞學　四世諸孫堯年補輯

天子駕數毛詩三之二干旄疏堯年案曰此亦篇目也

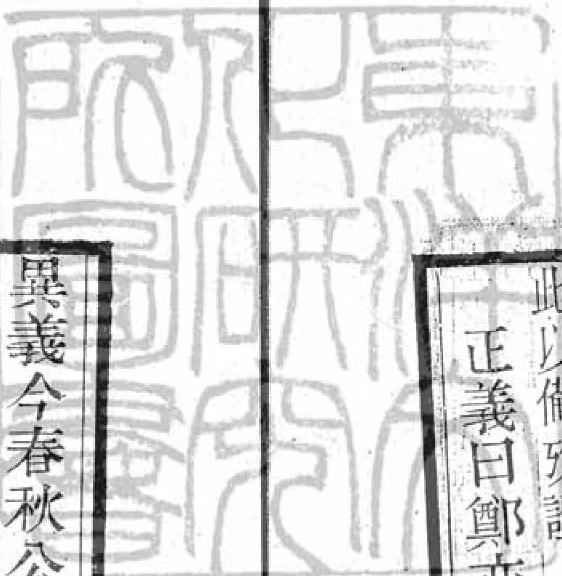
異義易孟京春秋公羊說天子駕六同上引易經云時乘六龍以馭天也知天子駕六公羊一隱元年疏堯年案曰疏止引公羊說今以孟京說與公羊同義故輯錄於此以馭天也本作以馭天下也今易無下字以易韻攷之此爲衍文據省毛詩說堯年案曰疏引此上承天子駕六文天子至大夫同駕四士駕二詩云四騵彭彭武王所乘龍旂承祀六轡耳耳魯僖所乘四牡騑騑周道倭遲大夫所乘毛詩三之二干旄疏堯年案曰又見公羊一隱元年疏尚書七五子之歌疏公羊疏引毛詩上有古字說下有云字同駕四下有皆有四方之事六字士駕二



下有也字餘同尚書疏引春秋公羊說天子駕六毛詩說天子至大夫皆駕四不標異義其下稱許慎案云云知所引卽異義文也自此以下十二條皆薈萃經說不主一經無類可隸故入五經總義類

謹案禮王度記曰天子駕六諸侯與卿同駕四大夫駕三士駕二庶人駕一說與易春秋同同上堯年案曰又見公羊一隱元年疏尚書七五子之歌疏續漢志二十九輿服志注公羊疏引作謹案亦從公羊說卽引王度記云天子駕六龍諸侯與卿駕四大夫駕三以合之是疏約義也尚書疏引許慎案王度記云天子駕六十一字續漢志注引許慎以爲天子駕六諸侯及卿駕四大夫駕三士駕二庶人駕一二十五字

駮曰周禮校人掌王馬之政凡頒良馬而養乘之乘馬一師四圉四馬爲乘此一圉者養一馬而一師監之也尚書顧命諸侯入應門皆布乘黃朱堯年案曰諸侯入應門云云今在康王之誥而鄭稱爲顧命蓋馬鄭王本自高祖寡命已上內於顧命之篇王若曰已下始爲康王之誥見尚書顧命正義言獻四黃馬朱鬣也旣實周天子駕六校人則何不以馬與圉以六爲數顧命諸侯何以不獻六馬同上堯年案曰疏接引王度記曰大夫駕三經傳無所言是自古無駕三之制也易經時乘六龍者謂陰陽六爻上下耳豈故爲禮制王度記云今天子駕六者自是漢法與古異大夫駕三者於經無以言之公羊一隱元年疏堯年案曰又見尚書七五子之歌疏儀禮三十九旣夕疏續漢志二十九輿服志注五子之歌疏引鄭玄以周禮校人養馬乘馬一師四圉四馬曰乘康王之誥云皆布乘黃朱以爲天子駕四漢世天子駕六非常法也旣夕疏引鄭駁異義云天子駕駟尚書康王之誥康王始卽位云諸侯皆布乘黃朱詩云駟騵彭彭武王所乘魯頌云六轡耳耳僖公所乘小雅云駟牡騑騑大夫所乘是大夫以上駕駟之文也輿服志注引鄭



玄以爲天子四馬周禮乘馬有四圉各養一馬也諸侯亦四馬顧命時諸侯皆獻乘黃朱乘亦四馬也今帝者駕六此自漢制與古異耳

異義禮戴說鸞在衡和在軾詩毛氏說在軾曰和在鑣曰鸞毛詩六之三駟驖疏堯年案曰疏云鸞和所在經無正文經解注引韓詩內傳曰鸞在衡和在軾又大戴禮保傅篇文與韓詩說同蓼蕭傳曰在軾曰和在鑣曰鸞下又云異義載禮戴毛氏二說蓋因上文已備引二說故於此從略止曰異義載禮戴毛氏二說也今據補

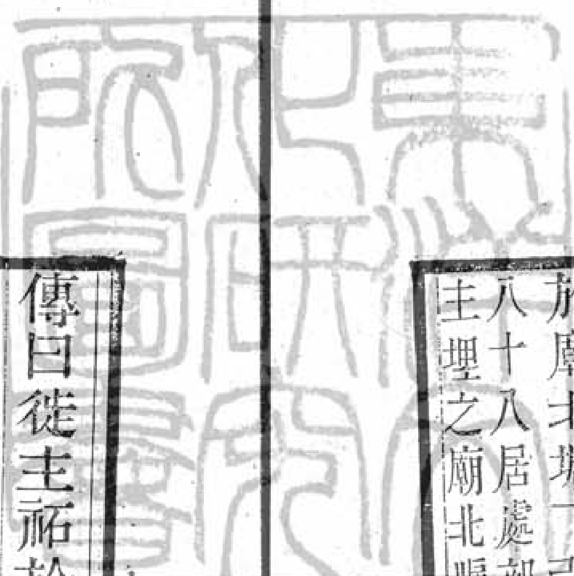
謹案經無明文且殷周或異同上堯年案曰謹案下有云字以疏語節之又續漢志二十九輿服志注引許慎曰詩云八鸞鎗鎗則一馬二鸞也又曰輶車鸞鑣知非衡也不言出異義以文義相類坿識於此以備攷證

正義曰鄭亦不駁同上

異義今春秋公羊說祠宗廟筮而不卜傳曰禘祫不卜御覽五百二十八禮儀部禘祫類古周禮說大宗伯凡祀大神享大鬼祭大祇率執事而卜日大鬼謂先王也御覽五百二十五禮儀部祭禮中

駁闕堯年案曰莊氏葆琛王氏復本竝引鄭君曰當卜祀日月爾不當卜可祀與否作此條駁義不知此鄭箴膏肓文也大誤

異義主者神象也孝子既葬心無所依所以虞而立主以事之唯天子諸侯有主卿大夫無主尊卑之差也卿大夫無主者依神以祭筵故少牢之祭但有尸無主三王之代小祥以前主用桑者始死尚質故不相變既練



易之遂藏於廟以爲祭主凡虞主用桑練主夏后氏以松殷人以柏周人以栗春秋左氏傳曰凡君薨卒哭而祔祔而作主特祀于主烝嘗禘于廟主之制正方穿中央達四方天子長尺二寸諸侯長一尺皆刻謚於背通典四十七吉禮七堯年案曰主之制至長一尺又見禮記四曲禮下疏

駁闕堯年案曰魏書禮志王延業盧觀竝據許慎鄭玄之解謂天子諸侯作主大夫及士則無是鄭於異義當無駁也曰駁闕者例見前

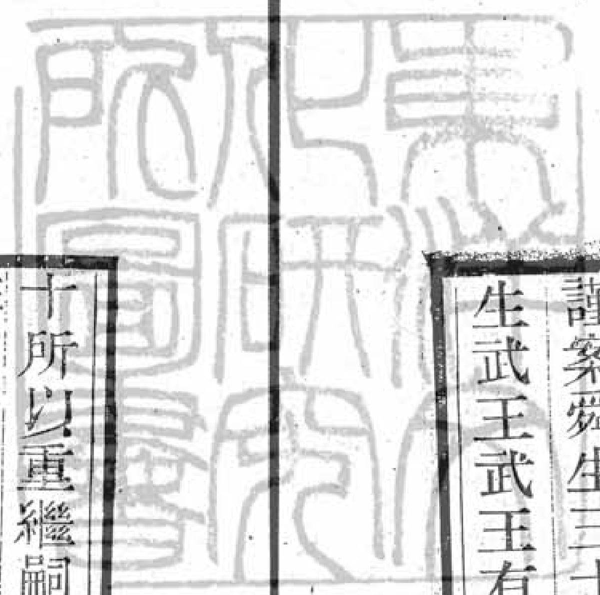
異義戴禮及公羊說虞主埋於壁兩楹之閒一說埋之於廟北墉下禮記九檀弓下疏北方無事虞主亦無事也御覽一百八十八居處部窗類堯年案曰北方上有虞主埋之廟北牖下八字與檀弓疏文重節去春秋左氏傳曰徙主祏於周廟言宗廟有郊宗石室所以藏栗主也虞主所藏無明文也御覽五百三十一禮儀部神主類堯年案曰檀弓下疏引左氏說虞主所藏無明文十字上承埋之於廟北墉下句文較略故置彼而錄此

駁曰案士喪禮重與柩相隨之禮柩將出則重倚於道左柩將入於廟則重止於門西虞主與神相隨之禮亦當然練時既特作栗主則入廟之時祝奉虞主於道左練祭訖乃出就虞主而埋之如既虞埋重於道左禮記九檀弓下疏

異義人君年幾而娶今大戴禮說男三十女二十有昏娶合爲五十應大衍之數自天子達於庶人同一也故

春秋左氏說國君十五而生子禮也二十而嫁三十而娶庶人禮也禮夫爲婦之長殤堯年案曰莊氏葆琛云夫爲婦之長殤此句誤女子笄則不爲殤況已適人乎儀禮緦麻三月條有婦爲夫之姑姊妹之長殤此所引必是婦爲夫之姊之長殤也陳氏壽祺云盧植馬昭范甯杜佑皆引喪服爲夫之姊之長殤昏義疏引異義譌作夫爲婦之長殤經無此文義又大乖異誤審矣長殤十九至十六知夫年十四十五見士昏禮也禮記六十一昏義疏堯年案曰又見毛詩一之五標有梅疏昏義疏無人君年幾而娶六字大戴上無今字下無禮字並據標有梅疏補標有梅疏引作男子三十而娶女子二十而嫁天子已下及庶人同禮又左傳說人君十五生子禮三十而娶庶人禮也

謹案舜生三十不娶謂之鰥禮文王世子曰文王十五生武王武王有兄伯邑考故知人君早昏不可以年三十所以重繼嗣毛詩一之五標有梅疏堯年案曰又見禮記六十一昏義疏標有梅疏早昏下無不可以年三十句據昏義疏補昏義疏舜下無生字謂之鰥下無禮文王世子曰六字十五下有而字武王字不重有兄上有尚字知上無故字早昏下有娶字末句作非重昏嗣也



正義曰鄭玄不駮同上堯年案曰昏義疏引無此四字

異義姪娣年十五以上能共事君子可以往二十而御易曰歸妹愆朞遲歸有時詩云韓侯取妻諸娣從之祁祁如雲娣必少於嫡知未二十而往也穀梁傳二隱七年集解

駮闕

異義今禮戴說云男子陽也成於陰故二十而冠堯年案曰陳氏壽祺云公羊疏引此條在古尚書後今依許書之例移前古尚書說云武王崩時

成王年十三後一年管蔡作亂周公東辟之王與大夫盡弁以開金縢之書時成王年十四言弁明知已冠矣公羊一隱元年疏　春秋左氏傳說歲星爲年紀十二而一周於天天道備故人君年十二可以冠自夏殷天子皆十二而冠通典五十六嘉禮注堯年案曰莊氏葆琛王氏復並以此條合前所引併爲一條今依之

謹案武王崩成王年十三若十四而已冠是悳冠也不從古尚書說同上堯年案曰通鑑外紀卷三引周公居東歲大風王與大夫冠弁開金縢之書成王年十四悳冠也又通典嘉禮注譙周五經然否論引武王崩後管蔡作亂周公出居東是歲大風王與大夫冠弁開金縢之書成王年十四是悳冠也義與此同詞句微異據許君謹案果從何說未有定論是亦五經總義也

駁闕

異義堯年案曰此二字以義增　盟牲所用堯年案曰此實異義文也輯異義者疑爲疏語節之於文義爲不足矣　韓詩云天子諸侯以牛豕大夫以犬庶人以雞毛詩說君以豕臣以犬民以雞又左傳云鄭伯使卒出豭行出犬雞以詛射潁考叔者又云衞伯姬盟孔悝以豭禮記五曲禮下疏堯年案曰韓詩上有許慎據三字毛詩上有又云二字以疏語節之

駁曰詩說及鄭伯使卒及行所出皆謂詛耳小於盟也周禮戎右職云若盟則以玉敦辟盟遂役之贊牛耳桃茢哀十七年左傳曰孟武伯問於高柴曰諸侯盟誰執牛耳然堯年案曰古然字有卽作然則解者李善注文選亦然　盟者人君用牛伯

姬盟孔悝以豭下人君牲毛詩十二之三何人斯疏堯年案曰又見禮記五曲禮下疏左傳五十九哀十五年疏禮記疏引詩說及鄭伯皆謂詛小於盟十一字下接引周禮云云羼入疏語非駁義原文左傳疏引人君用牛伯姬迫孔悝以豭下人君耳十五字與何人斯疏所引末數語同知周禮以下皆駮異義文

異義禮戴說王制云五十不從力政六十不與服戎易孟氏韓詩說年二十行役三十受兵六十還兵古周禮說國中自七尺以及六十野自六尺以及六十有五皆征之禮記十三王制疏

謹案五經說皆不同是無明文所據漢承百王而制一十三而役五十六而免六十五已老而周復征之非用民意同上

駮曰周禮是周公之制王制是孔子之後大賢所記先王之事周禮所謂皆征之者使爲胥徒給公家之事如今之正衞耳六十而不與服戎胥徒事暇坐息之閒多其五歲又何太違之云徒給公家之事云非用民意取王制所云力政挽引築作之事所謂服戎謂從軍爲士卒也二者皆勞於胥徒故早舍人同上

異義戴禮及韓詩說八尺爲板五板爲堵五堵爲雉板廣二尺積高五板爲一丈五堵爲雉雉長四丈古周禮及左氏說一丈爲板板廣二尺五板爲堵一堵之牆長

丈高丈三堵爲雉一雉之牆長三丈高一丈以度其長者用其長以度其高者用其高也（左傳二隱元年疏堯年案曰又見毛詩十一之一鴻雁疏禮記八檀弓疏五十一坊記疏鴻雁疏引古周禮說雉高一丈長三丈韓詩說八尺爲板五板爲堵五堵爲雉二十六字檀弓疏引春秋左氏說雉長三丈高一丈十二字皆不標異義引者脫去爾又坊記注高一丈長三丈爲雉疏云云高一丈長三丈爲雉者異義古春秋左氏說）

駮曰左氏傳說鄭莊公弟段居京城祭仲曰都城過百雉國之害也先王之制大都不過三國之一中五之一小九之一今京不度非制也古之雉制書傳各不得其詳今以左氏說鄭伯之城方五里積千五百步也大都三國之一則五百步也五百步爲百雉則知雉五步五步於度長三丈則雉長三丈也雉之度量於是定可知矣（毛詩十一之一鴻雁疏堯年案曰鄭伯城方五里句又見左傳二隱元年疏）

異義闕（堯年案曰凡有謹案者必有異義此異義已在亾佚中矣）

謹案周禮說五玉贄自孤卿以下執禽尊卑有差也禮不下庶人工商又無朝儀五經無朝儀五經無說庶人工商有贄（御覽五百三十九禮儀部贄類堯年案曰異義雖不可攷據許君謹案文亦五經總義也故坿五經總義類）

駮闕

異義月高則其倉虧於上月下則其倉虧於下也（左傳六桓三年疏堯年案曰疏引異義止此二句也疏又云日月之體大小正同相掩密者二體相近正映其形故光得）

溢出而中食也相揜疏者二體相遠月近而日遠自人望之則月之所映者廣故日光不復能見而日食既也此疏釋彼注非異義文也輯異義者連引之大誤自此以下六條不能塙定爲何經故附於五經總義之後

駮　駮闕堯年案曰陳壽祺輯本以毛詩十月之交疏所引駮義當之今案其文義似不相蒙不敢强合謹書闕字以志疑

異義地有九州足以承天 御覽一百五十七州郡部敘州

駮闕

異義夏至天子親祀方澤侍中騎都尉賈逵說魯無圜丘方澤之祭者周兼用六代禮樂魯下周用四代其祭天之禮亦宜損於周故二至之日不祭天地也 御覽五百二十五禮儀部祭禮中

駮闕

異義公矦祭百辟自卿以下不過其族夫鬼神之所及非其族類則紹其國位百辟者國君先有功德於人者今在其位故報祭之 初學記十三禮部祭祀類

駮闕

異義天子萬乘諸矦千乘大夫百乘 禮記五十一坊記疏堯年案曰疏引異義止此以下皆疏義玉海連引之非也

駮　駮闕堯年案曰坊記疏云此大判言之尊卑相十之義其間委曲鄉遂公邑細別不同也如疏所言鄭注坊記成國之賦千乘亦不過約舉大略未必即與許君同義也

異義韍者大帶之飾非韠也 御覽六百九十一服章部韍類堯年案曰此所引文

疑不具許君說當有鞸韍韎韐之義今不可攷矣

駁曰韎艸名齊魯之閒言韎韐聲如茅蒐字當作韎陳留人謂之蒨有韎韐無鞸有鞸無韎韐毛詩十四之二瞻彼洛矣疏堯年案曰疏引此分作兩條以韎艸名至謂之蒨爲一條以有韎韐無鞸二句爲一條疑引者依文而解隨意采摭故兩引之其實文義相蒙當合爲一條也今正此駁義疑與前御覽所引異義合故類識之以備參攷

異義闕

駁曰獄者埆也囚證於角核之處周禮謂之圜土毛詩一之四行露疏堯年案曰疏引周禮下無謂字王氏復陳氏壽祺輯本引並有謂字今據補自此以下十四條皆駁存而異義闕者故附錄於此

異義闕

駁曰昏禮之暮枕席相連毛詩五之三葛屨疏

異義闕

駁曰詩云呦呦鹿鳴食野之苹君有酒食欲與羣臣嘉賓宴樂之如鹿得苹艸以爲美食呦呦然鳴相呼以款誠之意盡於此耳毛詩九之二鹿鳴疏堯年案曰疏引無詩云已下十字止曰解此詩之意云今以文義增

異義闕

駁曰非常曰異害物曰災毛詩十二之一正月疏詩云彼月而食則維其常此日而食于何不臧則非常爲異毛詩十二之二十月之交疏堯年案曰此與正月疏所引文義相屬也合之

異義闕堯年案曰陳氏壽祺本據召誥疏所引左氏說社稷惟祭句龍后稷人神而已孝經說社爲土神稷爲穀神句龍后稷配食者當此條異義謂其文稱左氏說是據許書也涉於肊斷故削而弗錄又莊氏葆琛王氏復本亦竝以此爲異義

駮曰社者五土之神能生萬物者以古之有大功者配之毛詩十四之一甫田疏堯年案曰疏引社者上有以爲二字以疏語節之

異義闕堯年案曰王氏復本據閟宮疏所引公羊傳曰三望者何泰山河海作異義文誤

駮曰昔者楚昭王曰不穀雖不德河非所獲罪言境內所不及則不祭也魯則徐州地禹貢海岱及淮惟徐州以昭王之言魯之境界亦不及河則所望者海也岱也淮也是之謂三望毛詩二十之二閟宮疏堯年案曰又見穀梁九僖三十一年集解左傳十七僖三十一年疏集解引鄭君曰望者祭山川之名也謂海也岱也淮也非其疆界則不祭禹貢曰海岱及淮惟徐州徐魯地左氏春秋疏引鄭玄以爲望者祭山川之名諸侯之祭山川在其地則祭之非其地則不祭且魯竟不及於河禹貢海岱及淮惟徐州徐卽魯地三望謂淮海岱也皆不標駮異義玩其文義與閟宮疏所引合故坿載之

異義闕

駮曰三光攷靈曜書云日道出於列宿之外萬有餘里謂五星則差在其內何得與日同乘黃道周禮二十六馮相氏疏堯年案曰王氏復陳氏壽祺本引無末句非也蓋賈疏據鄭駮異義設爲問荅以相詰難細玩疏文其義自明矣

異義闕

駮曰左氏宣十八年秋七月云邾人戕鄫子于鄫傳曰

凡自內虐其君曰弑自外曰戕郎邾人戕鄫子是也自內弑其君曰弑者晉人弑其君州蒲是也雖他國君不加虐亦曰殺若加虐殺之乃謂之戕之取㦰賊之意也若自上殺下及兩下自相殺之等皆曰殺 周禮二十九大司馬疏堯年案曰疏引作異義下有鄭君以爲四字則所引是駁異義也脫去駁字爾今正鄭君以爲四字刪之

異義 闕

駁曰玉禨則色禨 周禮四十一玉人疏

異義 闕

駁曰炎帝姓姜太皞之所賜也黃帝姓姬炎帝之所賜也故堯賜伯夷姓曰姜賜禹姓曰姒賜契姓曰子賜稷姓曰姬著在書傳 禮記三十四大傳疏

異義 闕

駁曰州長職曰以歲時祭祀州社是二千五百家爲社也有國及治民之大夫乃有社稷又大司徒職云樹之田主各以其野之所宜木遂以名其社與其野 禮記四十六祭法疏堯年案曰州長上有引字有國上有又云二字大司徒上亦有引字並是引者之詞節之

異義 闕

駁曰皋陶改臏爲剕呂刑有剕周改剕爲刖 公羊二十一襄二十九年疏

異義 闕

駮曰春秋左傳無駭卒羽父請謚與族公問族於眾仲眾仲對曰天子建德因生以賜姓胙之土而命之氏諸侯以字為氏因以為族官有世功則有官族邑亦如之公命以字為展氏以此言之天子命氏諸侯命族族者氏之別名也姓者所以統繫百世使不別也氏者所以別子孫之所出故世本之篇言姓則在上言氏則在下也史記一舜本紀集解

異義闕堯年案曰通典九十八凶禮二十引魏劉德問田瓊曰失君父終身不得者其臣子當得昏否瓊荅曰昔許叔重作五經異義已設此疑今異義已柾亾佚中不可攷矣

駮曰若終身不除是絕祖嗣也除而成昏違禮適權也通典九十八凶禮二十

六藝論　　鄭氏佚書二十

鄭袁鈞學

六藝論隋唐志竝一卷宋志始不箸錄近海甯陳鱣有輯本據鄭君詩論注詩宗毛爲主又春秋孝經論竝云元又爲之注是作于注書之後以證徐彥公羊疏鄭君先作六藝論訖然後注書之誤是已顧所收太濫一書兩引者未能歸一又多攔入引書者語總論與六經之論往往雜出失于比次蓋創始者難爲功也今審定之依隋志爲一卷

總論

六藝者圖所生也公羊序疏

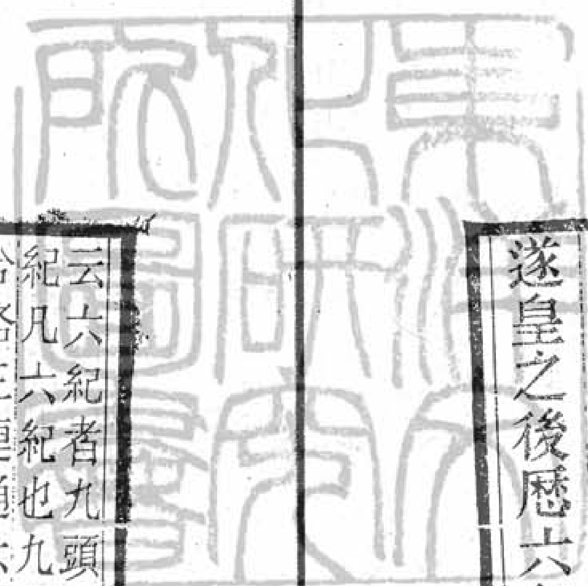
河圖洛書皆天神言語所以敎告王者也詩文王序疏

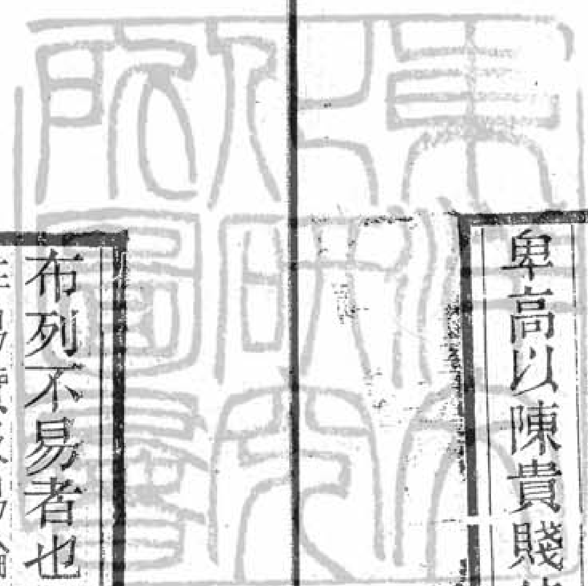
太平嘉瑞圖書之出必龜龍銜負焉黃帝堯舜周公是其正也若禹觀河見長人咎鯀于洛見黑公湯登堯臺見黑鳥至武王渡河白魚躍文王赤雀止于戶秦穆公白雀集于車是其變也詩文王序疏

易論

易者陰陽之象天地之所變化政敎之所生自人皇初起人皇即遂皇也禮記大題疏攷證曰玉海藝文路史前後紀注竝引之遂皇之後歷六紀九十一代至伏羲禮記大題疏考證曰疏引方叔機注云六紀者九頭紀五龍紀攝提紀合洛紀連通紀序命紀凡六紀也九十一代者九頭一五龍五攝提七十二合洛三連通六序命四凡九十一代也叔機未詳其人疏稱六藝論有方叔機注然徧檢羣籍止此一條又禮運疏引燧人在伏羲之前凡六紀九十一代十四字即約舉此條非異文也一百八十七代禮記曲禮疏攷證曰上承燧人至伏羲五字文重刪去伏羲在位合一萬一千一十二年除六紀九十一代又得九十六代是其數也始作十言之教禮記大題疏攷證曰上承遂皇條至伏羲句曰乾坤震巽坎離艮兌消息左傳定四年疏攷證曰又見漢上易傳以厚君民之別路史禪通紀太昊攷證曰上承作十言之教五字文重刪去

易繫辭云易之興也其當殷之末世周之盛德邪當文王與紂之事邪據此言以易是文王所作斷可知矣左傳昭二年疏





夏曰連山殷曰歸藏周曰周易連山者象山之出雲連連不絕歸藏者萬物莫不歸藏于其中周易者言易道周普无所不備易正義論三代易名

易一名而含三義易簡一也變易二也不易三也故繫辭云乾坤其易之蘊邪又云易之門戶邪又云夫乾確然示人易矣夫坤隤然示人簡矣易則易知簡則易從此言其簡易之法則也又云爲道也屢遷變動不居周流六虛上下无常剛柔相易不可爲典要唯變所適此言順時變易出入移動者也又云天尊地卑乾坤定矣卑高以陳貴賤位矣動靜有常剛柔斷矣此言其張設布列不易者也易正義論易之三名攷證曰孫志祖云正義引易緯乾鑿度而云鄭氏依此義作易贊及易論云易一名而含三義云云蓋全述易論之文而易贊特牽連序及耳當以易論標題或仍世說注作序易不失其旨以文體論亦似論非贊困學紀聞誤書贊爲易贊

書論

孔子求書得黃帝玄孫帝魁之書迄秦穆公凡三千二百四十篇斷遠取近定可以爲世法者百二十篇以百二篇爲尚書十八篇爲中候書序疏攷證曰此依璇璣鈐之文彼文末有去三千一百二十篇字

民間得泰誓書序疏攷證曰劉向別錄民有得泰誓書于壁內者獻之與博士使讀說之數月皆起傳以敎人劉歆移太常博士曰孝文皇帝始使掌故鼂錯從伏生受尚書尚書初出屋壁朽折散絕太誓後

得博士集而讀之蓋伏生所傳二十九篇屋壁書出多十六篇其二十九篇與伏生同者爲博士之業十六篇爲逸書藏于祕府史記云伏生求其書亡數十篇獨得二十九篇是也

若堯知命在舜舜知命在禹猶求于羣臣舉于側陋上下交讓務在服人孔子曰民可使由之不可使知之此之謂也書堯典疏

詩論

詩者弦歌諷諭之聲也自書契之興樸略尚質面稱不爲諂目諫不爲謗君臣之接如朋友然在于懇誠而已斯道稍衰姦僞以生上下相犯及其制禮尊君卑臣君道剛嚴臣道柔順于是箴諫者希情志不通故作詩者以誦其美而譏其過詩譜序疏攷證曰前九字又見書鈔藝文部一御覽學部敘經典

春秋緯演孔圖云詩含五際六情詩關雎序疏攷證曰疏云鄭以汎歷樞云午亥之際爲革命卯酉之際爲改正辰在天門出入候聽卯天保也酉祈父也午采芑也亥大明也然則亥爲革命一際也亥又爲天門出入候聽二際也卯爲陰陽交際三際也午爲陽謝陰興四際也酉爲陰盛陽微五際也其六情者則春秋云喜怒哀樂好惡是也詩既含此五際故鄭于六藝論言之王氏詩攷誤采此作正文

唐虞始造其初至周分爲六詩詩譜序疏攷證曰關雎序疏引同又引第二句

孔子錄周衰之歌及眾國聖賢之遺風自文王創基至于魯僖四百年間凡取三百五篇合爲國風雅頌詩譜序疏攷證曰路史後紀注十引文王創基至魯僖間八字

周詩是孔子所錄商頌則篇數先定詩譜序疏

河閒獻王好學其博士毛公善說詩獻王號之曰毛詩詩國風大題疏

未有若今傳訓章句詩關雎章句疏攷證曰前有詩初出三字今刪

注詩宗毛爲主毛義若隱略則更表明如有不同卽下

己意使可識別也詩釋文鄭氏箋音義攷證曰又見毛詩大題疏毛義作其義

禮論

禮者序尊卑之制崇敬讓之節也北堂書鈔藝文部一攷證曰御覽學部敘經典引此曰崇讓合敬無之節也三字

其初起蓋與詩同時詩譜序疏攷證曰其上本有禮字文重刪去

唐虞有三禮至周分爲五禮周禮宗伯序官疏

漢興高唐生得禮十七篇禮記奔喪篇目疏攷證曰疏引此下有後孔子壁中得古文禮五十七篇其十七篇與前篇同而字多異二十四字與釋文序錄相同存彼刪此

後得孔氏壁中古文禮五十六篇記百三十一篇周禮

六篇其十七篇與高唐生所傳同而字多異釋文三禮序錄攷證曰壁中下本有河閒獻王四字衍文也禮記大題奔喪二疏所引皆無今刪去禮記大題疏孔氏作孔子古文禮下有凡字無記百以下十字

其十七篇外則逸禮是也禮記大題疏

案漢書藝文志儒林傳云傳禮者十三家唯高唐生及

五傳弟子戴德戴聖名在也今禮行于世者戴德戴聖

之學也戴德傳記八十五篇則大戴禮是也戴聖傳禮

四十九篇則此禮記是也禮記大題疏攷證曰獻王本傳列所得書有禮禮記禮者

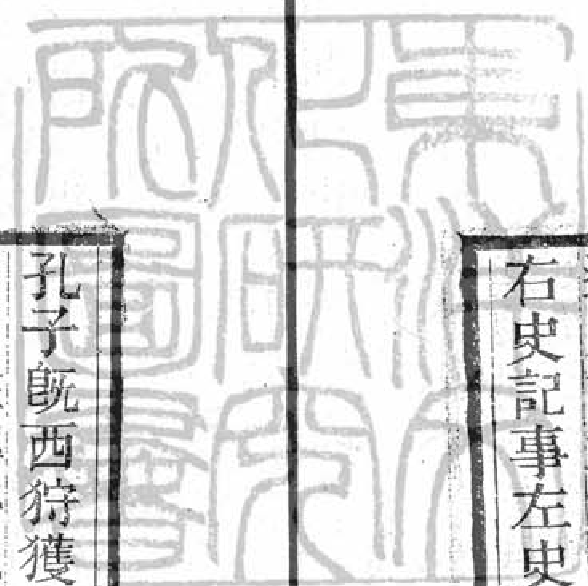
古文禮今儀禮十七篇是餘三十九篇佚禮記者今大戴禮小戴禮是八十五篇合四十九篇共百三十四篇較獻王所得多三篇者曲禮檀弓雜記析爲上下故也大小戴傳儀禮又各傳禮記如此

周官壁中所得六篇禮記大題疏攷證曰獻王傳所得書有周官釋文序錄云景帝時河間獻王好古得古禮獻之或曰河間獻王開獻書之路時有李氏上周官五篇失事官一篇乃購千金不得取攷工記以補之案康成列獻王所得書明有周官陸氏後說未確

春秋論

春秋者國史所記人君動作之事左史所記爲春秋右史所記爲尚書公羊序疏攷證曰左右二字疑互換御覽學部敘經典引首二句國作古人君作之制事下有也字連上詩禮爲一條

右史記事左史記言禮記玉藻疏



孔子既西狩獲麟自號素王爲後世受命之君制明王之法左傳序疏攷證曰困學紀聞亦引之

左氏善于禮公羊善于讖穀梁善于經穀梁序疏

治公羊者胡母生董仲舒董仲舒弟子嬴公嬴公弟子眭孟眭孟弟子莊彭祖及顏安樂安樂弟子陰豐劉向王彥公羊序疏

元又爲之注孝經序疏

孝經論

孔子以六藝題目不同指意殊別恐道離散後世莫知根源故作孝經以總會之孝經序疏

元又爲之注孝經序疏攷證曰又見唐會要所載宋均孝經緯論注